

Томская торгово-промышленная палата

ОТЧЕТ

**по результатам исследования
состояния и тенденций развития малого и среднего
предпринимательства в Томской области в 2015 году**

в рамках реализации государственной программы
«Развитие предпринимательства в Томской области»

**ТОМСК
2015г.**

Оглавление

Оглавление	2
Перечень сокращений	4
Методологический раздел	5
АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ... 7	7
1. Динамика численности субъектов МСП	7
1.1. Место Томской области по количеству субъектов МСП в СФО и РФ	8
1.2. Численность субъектов МСП Томской области по видам деятельности	10
Предприятия малого и среднего бизнеса	10
Микропредприятия	11
Малые предприятия	12
Средние предприятия	13
Индивидуальные предприниматели	14
1.3. Численность субъектов МСП Томской области по муниципальным образованиям	15
2. Динамика оборота предприятий МСП	22
2.1. Место Томской области по обороту субъектов МСП (на душу населения) в СФО и РФ	23
2.2. Место Томской области по обороту субъектов МСП (в пересчете на количество субъектов) в СФО и РФ	25
2.3. Рейтинг субъектов МСП Томской области по величине годового оборота	27
2.4. Оборот субъектов МСП Томской области по видам деятельности	29
Предприятия малого и среднего бизнеса	29
Микропредприятия	30
Малые предприятия	31
Средние предприятия	32
2.5. Оценка динамики оборота субъектов МСП Томской области по результатам опроса	33
3. Динамика численности занятых в сфере МСП	36
3.1. Место Томской области по численности работников субъектов МСП в СФО и РФ	37
3.2. Место Томской области по производительности субъектов МСП в СФО и РФ	39
3.3. Рейтинг субъектов МСП Томской области по величине показателя производительности	41
3.4. Численность работников субъектов МСП Томской области по видам деятельности	43
Микропредприятия	43
Малые предприятия	44
Средние предприятия	45
3.5. Оценка динамики численности работников субъектов МСП Томской области по результатам опроса	46
3.6. Оценка потребности в кадровых ресурсах	47
4. Инвестиционная активность субъектов малого и среднего предпринимательства	51
4.1. Место Томской области по инвестициям в основной капитал субъектов МСП в СФО и РФ	52
4.2. Инвестиции в основной капитал субъектов МСП Томской области по видам деятельности	54
Предприятия МСП	54
Микропредприятия	55
Малые предприятия	56
Средние предприятия	57
4.3. Характеристика материально-производственной базы субъектов МСП	58
4.4. Оценка инвестиционной активности субъектов МСП Томской области по результатам опроса	61
4.5. Характеристика источников финансирования инвестиционной деятельности субъектов МСП по результатам опроса	63

5. Экспортная активность субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области	65
5.1. Оценка экспортной активности субъектов МСП по данным официальной статистики	65
5.2. Оценка экспортной активности субъектов МСП Томской области по результатам опроса	66
6. Оценка условий и проблем ведения бизнеса в Томской области	68
6.1. Политика в отношении малого и среднего бизнеса	71
6.2. Низкий платежеспособный спрос населения	76
6.3. Конкуренция на рынке	78
6.4. Отсутствие оборотных средств	81
6.5. Административные барьеры (контрольно-надзорная нагрузка)	82
6.6. Оценка рисков и угроз для МСП	84
7. Оценка социальной среды и самочувствия субъектов малого и среднего бизнеса	85
8. Деятельность общественных объединений и ассоциаций предпринимателей	87
ВЫВОДЫ	89
Динамика основных экономических показателей развития МСП Томской области	89
Место Томской области в СФО по степени развития субъектов МСП по итогам 2014г.	90
Рейтинг муниципальных образований Томской области по уровню развития субъектов МСП	91
«Портрет» предприятий МСП Томской области	92
Прогноз динамики основных показателей развития МСП в 2016 г.	97
Анализ статистических данных в 2010-2014гг.	97
Оценка перспективы развития руководителями субъектов МСП в 2015 г.	97
Итоговый прогноз динамики показателей в 2016 г.	97
Оценка достижения целей Стратегии социально-экономического развития Томской области	99
Рекомендации по ведению государственной поддержки малого и среднего бизнеса на территории Томской области	100
Приоритетные направления структурных преобразований по улучшению бизнес-среды на федеральном уровне	100
Рекомендации по повышению эффективности региональной налоговой системы	102
Упрощенная система налогообложения	102
Налог на имущество организаций	105
Патентная система налогообложения	107
Единый налог на вмененный доход	108
Налог на прибыль организаций	109
Страховые взносы	109
Рекомендации по приоритетным направлениям поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области	110
Развитие профессиональной инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности в Томской области	110
Поддержка проектов внедрения в производство новой продукции, услуг и технологий	111
Обеспечение защиты от недобросовестной конкуренции	113
Рекомендации по развитию информационного пространства в Томской области	114

Перечень сокращений

№ п/п	Сокращение	Расшифровка
1.	РФ	Российская Федерация
2.	СФО	Сибирский федеральный округ
3.	ТО	Томская область
4.	МО	Муниципальное образование
5.	Субъект МСП (СМСП, СМП, МСБ)	Субъект малого и среднего предпринимательства
6.	Предприятия МСП (ПМСП)	Предприятия малого и среднего бизнеса (микро-, малые и средние предприятий)
7.	МП	Малое предприятие
8.	ИП	Индивидуальный предприниматель
9.	МиП (МИП)	Микропредприятие
10.	СП	Среднее предприятие
11.	Сельское хозяйство и рыболовство	РАЗДЕЛ А Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, РАЗДЕЛ В Рыболовство, рыбоводство
12.	Промышленное производство	РАЗДЕЛ С Добыча полезных ископаемых, РАЗДЕЛ D Обрабатывающие производства, РАЗДЕЛ E Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
13.	Строительство	РАЗДЕЛ F Строительство
14.	Оптовая и розничная торговля	РАЗДЕЛ G Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
15.	Гостиницы и рестораны	РАЗДЕЛ H Гостиницы и рестораны
16.	Транспорт и связь	РАЗДЕЛ I Транспорт и связь
17.	Финансовая деятельность	РАЗДЕЛ J Финансовая деятельность
18.	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	РАЗДЕЛ K Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
19.	Образование	РАЗДЕЛ M ОБРАЗОВАНИЕ
20.	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	РАЗДЕЛ N Здравоохранение и предоставление социальных услуг
21.	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	РАЗДЕЛ O Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
22.	ФЗ	Федеральный закон
23.	п. п.	Процентный пункт

Методологический раздел

Целью исследования является оценка состояния и развития малого и среднего предпринимательства (далее МСП) в Томской области в 2015 году.

Задачами, способствующими достижению цели исследования, являются:

1. Получение объективной и экспертной оценки состояния субъектов малого и среднего предпринимательства в Томской области в 2015 году. Для решения данной задачи был выполнен последовательный анализ и оценка следующих ключевых параметров исследования:

- а) экономического положения малого и среднего бизнеса;
- б) материально-технической базы и потребностей субъектов МСП;
- в) институциональных, коммуникативных и мотивационных аспектов предпринимательской среды в сфере малого и среднего бизнеса.

2. Разработка прогноза развития МСП в 2016 году.

3. Разработка рекомендаций по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства Томской области для органов государственной власти.

Теоретико-методологической основой исследования состояния и развития малого и среднего предпринимательства в Томской области в 2015 году явилась концепция дополняющих исследовательских программ, содержанием которой является учет объективных характеристик объекта в сочетании с субъективными диспозициями агентов. В частности, исследовались как объективные, количественно выраженные, статистические параметры малого и среднего предпринимательства Томской области, так и параметры субъективных представлений и оценок стейкхолдеров (заинтересованных субъектов).

Объектом исследования является малое и среднее предпринимательство Томской области.

Предметом исследования является состояние и перспективы развития малого и среднего предпринимательства Томской области в 2015 г.

Прикладной основой исследования послужил комплекс следующих научных методов:

1. Кабинетное исследование (анализ документов и первичных статистических данных). Источниками сбора данных послужили статистические данные Томскстата, УФНС по Томской области, профильных департаментов областной администрации. Еще одним источником выступили аналитические материалы и результаты ряда исследований, проводимых по данной проблематике в период с 2008 по 2015 годы Томской торгово-промышленной палатой при участии исследовательской группы кафедры социологии Томского государственного университета.

2. Количественный (массовый) опрос представителей субъектов малого и среднего предпринимательства. Выборка репрезентативная, квотированная пропорционально статистическим распределениям по виду экономической деятельности, организационно-правовой форме, месту регистрации и размеру (микро-, малых, средних) субъектов предпринимательской деятельности. Выборочная совокупность составила 700 субъектов малого и среднего предпринимательства;

3. Экспертный опрос по семи подгруппам, отражающим спектр внешних стейкхолдеров, обладающих необходимой компетентностью относительно состояния и перспектив малого и среднего бизнеса Томской области. Состав подгрупп экспертов представлен ниже:

– руководители организаций инфраструктуры поддержки предпринимательства Томской области (центров поддержки предпринимательства Томской области) и управляющих компаний бизнес-инкубаторов Томской области. Количество экспертов – 5.

– руководители микрофинансовых организаций (кредитных кооперативов). Количество экспертов – 4.

– руководители общественных объединений предпринимателей. Количество экспертов - 3.

– работники региональных и местных органов исполнительной власти, курирующие вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства. Количество экспертов – 4.

– сотрудники научно-образовательного комплекса, занимающиеся исследованиями в области малого и среднего предпринимательства, конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области на международном, межрегиональном и внутреннем рынках. Количество экспертов – 4.

– работники средств массовой информации, занимающиеся освещением событий в области малого и среднего предпринимательства, конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области на международном, межрегиональном и внутреннем рынках. Количество экспертов – 3.

4. Фокус-группы с привлечением участников-представителей 4 групп стейкхолдеров:

– представители субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированные и работающие в сельской местности;

– представители субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированные и работающие в г. Томске и г. Северске;

– представители организаций инфраструктуры поддержки предпринимательства Томской области (центров поддержки предпринимательства Томской области), управляющих компаний бизнес-инкубаторов Томской области, микрофинансовых организаций (кредитных кооперативов), общественных объединений предпринимателей;

– работники региональных и местных органов исполнительной власти, курирующие вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства.

5. Основные выводы исследования были сопоставлены с результатами профильных исследований, проведенных Всероссийским центром исследования общественного мнения, Фондом общественное мнение (ФОМ), Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства (НИССЕ), Всемирного банка и Международной финансовой корпорации и др.

В качестве инструментов сбора данных применялись следующие:

- анкета;
- запросы;
- гайды (путеводители) глубинных интервью с экспертами;
- гайды (путеводители) проведения фокус-групп;
- инструкции модераторам, интервьюерам;
- план выборки (адресное поле).

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Динамика численности субъектов МСП

В начале анализа экономического положения малого и среднего бизнеса региона обратимся к данным государственной статистики, отражающим динамику количества субъектов малого и среднего бизнеса в период с 2010 по 2014 годы.

Таблица 1 - Количество субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей, ед.

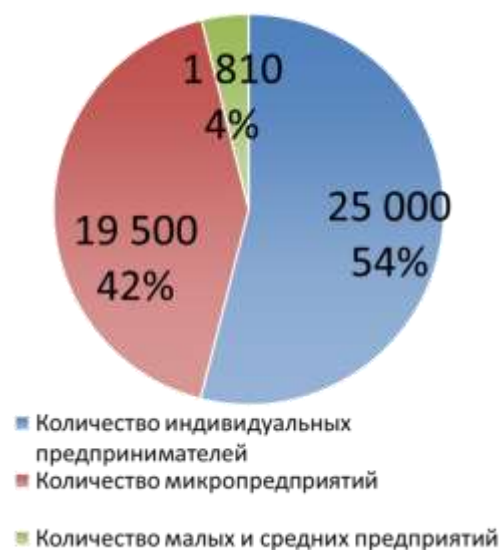
Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (оценка)
Количество микропредприятий	13 064	13 677	18 488	19 279	17 519	19 500
Количество малых предприятий	1 970	1 861	1 914	1 490	1 577	1 700
Количество средних предприятий	168	184	150	157	144	110
Количество индивидуальных предпринимателей	31 675	31 526	31 563	25 259	25 218	25 000
Суммарное количество субъектов малого и среднего бизнеса	46 877	47 248	52 115	46 185	44 458	46 310
Отношение численности субъектов МСП к уровню 2010 г.	100,00%	100,79%	111,17%	98,52%	94,84%	98,79%

По предварительным оценкам с учетом данных Томскстата¹ к концу 2015 года число зарегистрированных субъектов малого и среднего бизнеса в Томской области составит 46 310 ед. За последний год произошла плавная смена динамики показателя - численность субъектов МСП восстановилась до уровня 2013 года.

Диаграмма 1 - Количество предприятий МСП и индивидуальных предпринимателей, ед.



Диаграмма 2 - Количество предприятий МСП и индивидуальных предпринимателей в 2015 году (оценка), ед.



В количественном выражении основу малого и среднего бизнеса составляют индивидуальные предприниматели (54 %) и микропредприятия (42 %). Наименьшую распространенность в структуре малого и среднего бизнеса имеют малые и средние предприятия (4 %) – Диаграмма 1, Диаграмма 2.

¹ Письмо Томскстат №МД-72-13/933-ДР от 01.07.2015г., Письмо Томскстат №МД-72-13/1545ДР от 09.11.2015г.

1.1. Место Томской области по количеству субъектов МСП в СФО и РФ

Таблица 2. Место Томской области по количеству субъектов МСП на душу населения в 2014 г.², ед./1000 чел.

Территория, вид СМП	СМСП	ПМСП	МП	МиП	СП	ИП
Россия	31,55	14,75	1,64	13,00	0,11	16,80
СФО	31,97	15,78	1,45	14,21	0,13	16,19
Республика Алтай	33,19	10,80	0,92	9,80	0,08	22,39
Республика Бурятия	27,17	11,56	0,77	10,74	0,05	15,61
Республика Тыва	25,85	4,29	0,44	3,81	0,04	21,57
Республика Хакасия	32,04	12,76	1,27	11,40	0,09	19,28
Алтайский край	30,96	13,50	1,53	11,84	0,13	17,46
Забайкальский край	22,90	6,02	0,91	5,01	0,09	16,88
Красноярский край	35,60	18,87	1,64	17,11	0,12	16,73
Иркутская область	29,00	11,95	1,40	10,43	0,12	17,05
Кемеровская область	26,75	12,50	1,16	11,21	0,13	14,25
Новосибирская область	42,75	28,18	2,16	25,83	0,19	14,56
Омская область	30,62	15,61	1,41	14,09	0,11	15,01
Томская область	34,74	17,98	1,47	16,37	0,13	16,76

Как видно из таблицы Томская область продолжает занимать на территории Сибирского федерального округа ведущие позиции по уровню развития сектора малого и среднего бизнеса в целом (Диаграмма 3, Диаграмма 4), уступая только Новосибирской области и Красноярскому краю.

По итогам 2014 г. Томская область занимает среди регионов СФО следующие позиции по числу субъектов МСП на душу населения:

- 4 место по количеству малых предприятий;
- 3 место по количеству микропредприятий;
- 2 место по количеству средних предприятий;
- 7 место по количеству индивидуальных предпринимателей.

Диаграмма 3. Место Томской области по количеству субъектов МСП на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



Диаграмма 4. Место Томской области по количеству предприятий МСП на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



² По состоянию на 01.01.2015 г. по данным Росстата

Диаграмма 5. Место Томской области по количеству малых предприятий на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



Диаграмма 7. Место Томской области по количеству средних предприятий на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



Диаграмма 6. Место Томской области по количеству микропредприятий на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



Диаграмма 8. Место Томской области по количеству индивидуальных предпринимателей на душу населения в 2014 г., ед./1000 чел.



1.2. Численность субъектов МСП Томской области по видам деятельности

Предприятия малого и среднего бизнеса

Таблица 3. Распределение численности предприятий МСП, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	2,4%	2,9%
Промышленное производство	11,7%	10,6%
Строительство	11,4%	11,9%
Оптовая и розничная торговля	35,9%	38,7%
Гостиницы и рестораны	2,7%	3,0%
Транспорт и связь	6,7%	6,8%
Операции с недвижимым имуществом	22,1%	20,3%
Образование	0,3%	0,3%
Здравоохранение	2,0%	1,4%
Предоставление прочих услуг	2,9%	2,5%
Остальные виды деятельности	1,8%	1,5%

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод об идентичности распределения субъектов МСП по видам деятельности на территории региона и Российской Федерации. Как и в целом по России, более двух третей предприятий малого и среднего бизнеса заняты в сфере торговли и оказания услуг.

Диаграмма 9. Распределение численности предприятий МСП, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Микропредприятия

Таблица 4. Распределение численности микропредприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	2,3%	2,6%
Промышленное производство	11,0%	9,8%
Строительство	11,3%	11,9%
Оптовая и розничная торговля	36,4%	39,6%
Гостиницы и рестораны	2,6%	2,8%
Транспорт и связь	6,8%	6,9%
Операции с недвижимым имуществом	22,6%	20,5%
Образование	0,3%	0,3%
Здравоохранение	1,9%	1,4%
Предоставление прочих услуг	3,0%	2,5%
Остальные виды деятельности	1,9%	1,6%

В структуре распределения по видам деятельности томских микропредприятий преобладают те же виды деятельности, что и в среднем на территории России. Какие-либо региональные особенности сегмента практически не выражены.

Диаграмма 10. Распределение численности микропредприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Малые предприятия

Таблица 5. Распределение численности малых предприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	3,9%	4,6%
Промышленное производство	18,5%	16,2%
Строительство	12,4%	12,3%
Оптовая и розничная торговля	30,9%	32,1%
Гостиницы и рестораны	4,2%	4,4%
Транспорт и связь	5,5%	5,8%
Операции с недвижимым имуществом	18,3%	19,6%
Образование	0,3%	0,1%
Здравоохранение	2,4%	1,7%
Предоставление прочих услуг	2,8%	2,4%
Остальные виды деятельности	0,6%	0,9%
Сельское хозяйство и рыболовство	3,9%	4,6%

Распределение численности малых предприятий Томской области по видам экономической деятельности также незначительно отклоняется от среднероссийского уровня.

Однако можно говорить о наличии значимого сегмента малых предприятий, занятых в промышленном производстве (18,5 %) – это на треть больше чем в среднем по всем предприятиям МСП в Томской области.

Диаграмма 11. Распределение численности малых предприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Средние предприятия

Таблица 6. Распределение численности средних предприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	8,1%	15,7%
Промышленное производство	22,8%	27,5%
Строительство	16,8%	11,4%
Оптовая и розничная торговля	33,6%	27,8%
Гостиницы и рестораны	0,0%	1,1%
Транспорт и связь	8,1%	5,1%
Операции с недвижимым имуществом	7,4%	9,3%
Образование	0,0%	0,0%
Здравоохранение	1,3%	1,0%
Предоставление прочих услуг	0,7%	1,0%
Остальные виды деятельности	1,3%	0,0%

Внутренняя структура зарегистрированных средних предприятий Томской области демонстрирует наличие некоторых региональных особенностей данного сегмента МСП - доля средних предприятий региона, занятых в торговле и строительстве, превосходит среднероссийский уровень на 6% и 5% соответственно.

Доля промышленных предприятий региона ниже среднероссийского уровня на 5%, а доля сельскохозяйственных средних предприятий ниже чем в среднем по России почти в два раза.

Диаграмма 12. Распределение численности средних предприятий, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Индивидуальные предприниматели

Таблица 7. Распределение численности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	4,1%	4,9%
Промышленное производство	6,7%	4,6%
Строительство	3,2%	3,1%
Оптовая и розничная торговля	45,0%	53,6%
Гостиницы и рестораны	2,2%	1,8%
Транспорт и связь	15,0%	12,9%
Операции с недвижимым имуществом	14,8%	11,5%
Образование	1,0%	0,6%
Здравоохранение	0,8%	0,6%
Предоставление прочих услуг	6,5%	5,6%
Остальные виды деятельности	0,6%	0,7%

Среди зарегистрированных индивидуальных предпринимателей на территории Томской области в тройку ведущих попадают те же виды деятельности, что и в среднем на территории России. Определенные региональные особенности сказываются на внутренней структуре показателя, но незначительно – только в части меньшей доли (на 9 %) занятых в сфере оптовой и розничной торговли.

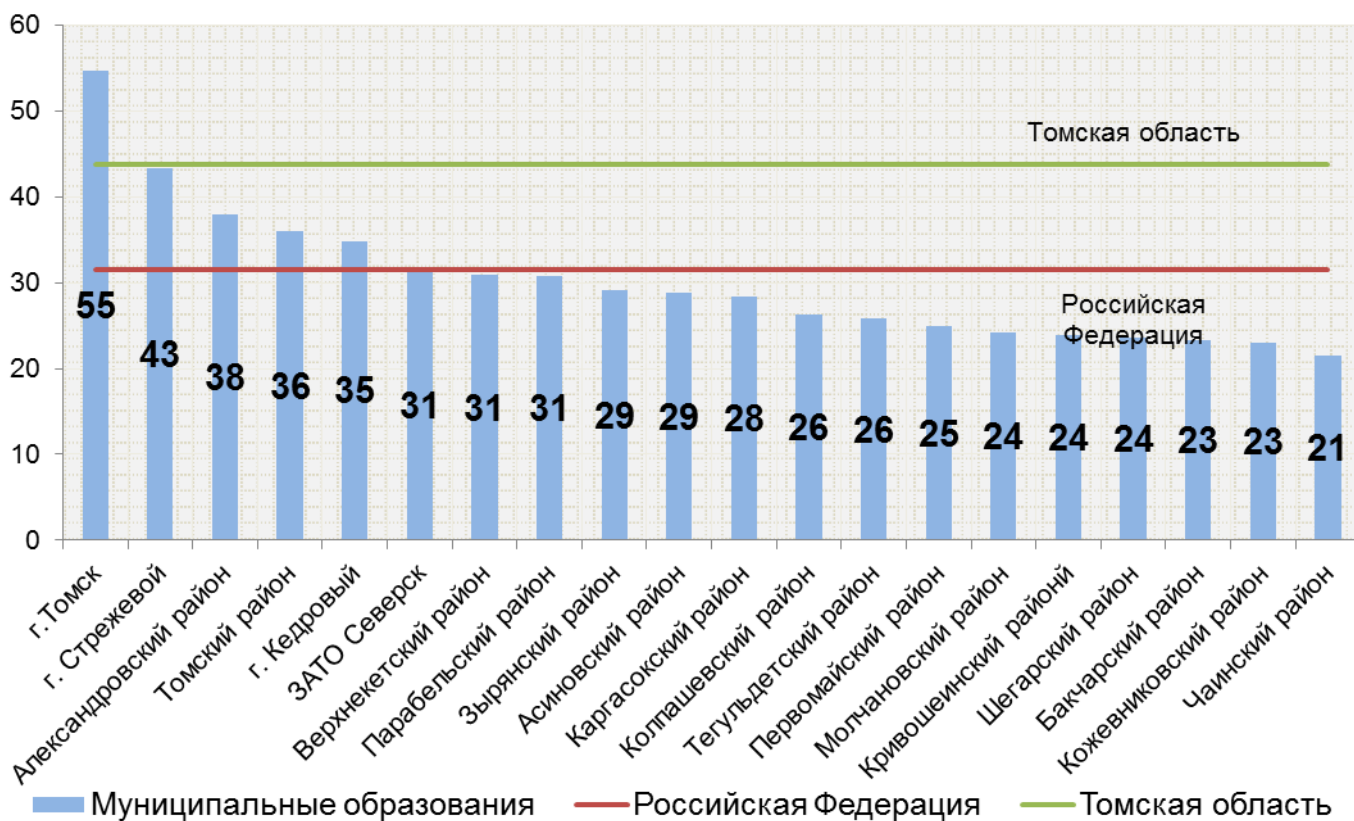
Диаграмма 13. Распределение численности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

1.3. Численность субъектов МСП Томской области по муниципальным образованиям

Диаграмма 14. Распределение муниципальных образований Томской области по количеству субъектов МСП на душу населения в 2015 г.³, ед./1000 чел.



По состоянию на 01 июля 2015 г. муниципальные образования Томской области по степени развитости сферы малого и среднего бизнеса можно условно распределить на три группы:

- Группа 1: уровень развития выше среднего по региону и России (г. Томск);
- Группа 2: уровень развития выше среднего по России, но ниже среднего по региону (г. Стрежевой, г. Кедровый, Томский район, Александровский район, ЗАТО Северск);
- Группа 3: уровень развития ниже среднего по России (Верхнекетский район, Каргасокский район, Парабельский район, Колпашевский район, Асиновский район, Зырянский район, Молчановский район, Первомайский район, Бакчарский район, Кривошеинский район, Шегарский район, Тегульдетский район, Чаинский район, Кожевниковский район).

Далее проанализируем структуру зарегистрированных субъектов МСП на территории муниципальных образований в разрезе отдельных видов экономической деятельности.

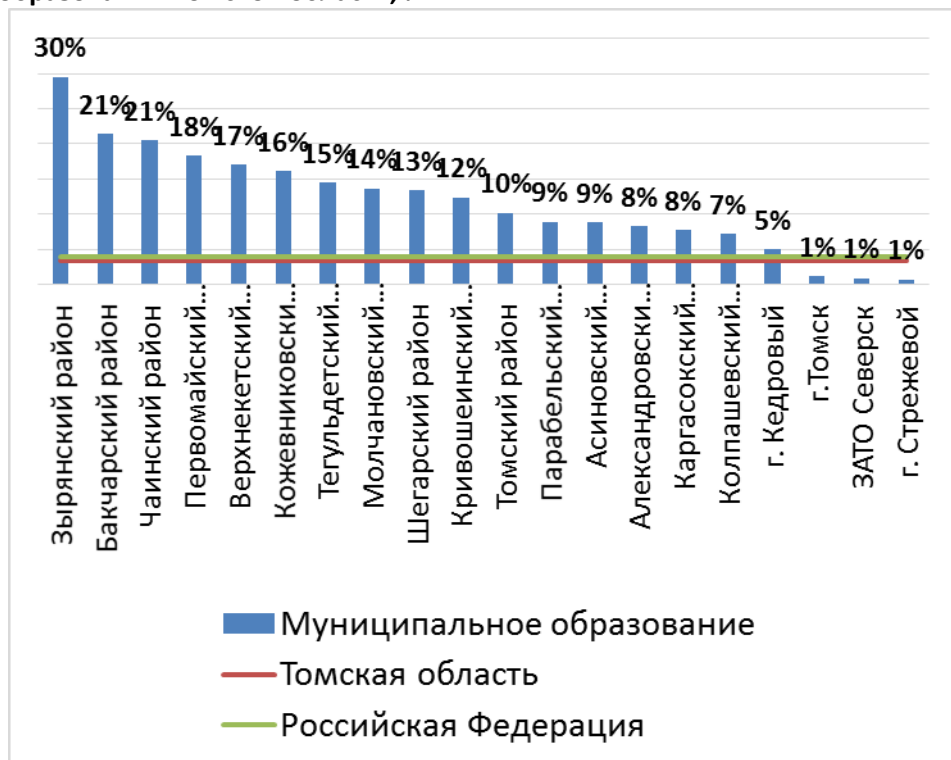
³ По данным Томскстата по состоянию на 01.07.2015 г.

Таблица 8. Распределение численности субъектов МСП, зарегистрированных на территории муниципальных образований Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Томской областью и Российской Федерацией) в 2015 г., %

Наименование МО и вида деятельности	Сельское хозяйство и рыболовство	Промышленное производство	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	Предоставление прочих услуг	Остальные виды деятельности
Томская область	3,31%	9,03%	7,01%	40,79%	2,47%	11,18%	18,18%	0,70%	1,35%	4,86%	1,13%
Российская Федерация	4,0%	7,4%	7,2%	46,7%	2,4%	10,0%	15,6%	0,5%	1,0%	4,2%	1,1%
г.Томск	1,10%	8,61%	7,75%	40,89%	2,51%	9,72%	21,61%	0,74%	1,48%	4,24%	1,36%
г. Стрежевой	0,72%	5,41%	6,68%	33,17%	1,88%	28,42%	11,70%	1,55%	1,99%	8,22%	0,28%
Александровский район	8,31%	5,11%	5,43%	50,80%	1,92%	15,02%	6,07%	0,32%	0,64%	6,39%	0,00%
Томский район	10,17%	12,72%	5,68%	36,39%	2,55%	13,15%	12,84%	0,70%	0,54%	4,41%	0,85%
г. Кедровый	5,04%	5,04%	3,36%	41,18%	3,36%	26,89%	10,08%	1,68%	0,84%	2,52%	0,00%
ЗАТО Северск	0,88%	9,39%	7,24%	40,61%	2,71%	12,04%	17,04%	0,72%	1,55%	6,71%	1,10%
Верхнекетский район	17,10%	12,72%	2,19%	41,75%	2,58%	10,14%	8,35%	0,20%	0,60%	3,98%	0,40%
Парабельский район	8,92%	8,40%	3,67%	51,18%	2,89%	10,24%	6,04%	0,26%	0,52%	7,35%	0,52%
Зырянский район	29,53%	8,36%	3,34%	39,55%	1,67%	7,80%	3,90%	0,00%	0,84%	4,18%	0,84%
Асиновский район	8,86%	16,01%	5,34%	44,41%	1,01%	10,17%	5,94%	0,50%	0,91%	6,75%	0,10%
Каргасокский район	7,76%	7,23%	4,94%	49,74%	2,65%	15,34%	6,53%	0,00%	0,71%	4,06%	1,06%
Колпашевский район	7,16%	9,12%	3,92%	46,67%	2,94%	10,78%	10,49%	0,49%	0,59%	7,75%	0,10%
Тегульдетский район	14,55%	12,12%	1,82%	41,82%	3,64%	16,97%	4,24%	0,00%	0,00%	4,24%	0,61%
Первомайский район	18,26%	12,56%	3,42%	35,16%	1,83%	14,16%	5,71%	0,23%	0,91%	7,31%	0,46%
Молчановский район	13,64%	12,66%	2,60%	39,61%	2,60%	12,34%	5,19%	0,00%	0,97%	9,74%	0,65%
Кривошеинский район	12,37%	11,04%	5,35%	40,47%	1,67%	16,72%	3,68%	0,33%	0,33%	7,02%	1,00%
Шегарский район	13,42%	8,44%	5,19%	47,40%	2,38%	10,82%	7,14%	0,00%	1,30%	3,25%	0,65%
Бакчарский район	21,45%	9,69%	2,08%	39,79%	2,42%	12,46%	4,84%	0,00%	0,69%	6,23%	0,35%
Кожевниковский район	16,14%	9,98%	4,46%	40,55%	3,40%	10,62%	7,43%	0,42%	1,06%	5,94%	0,00%
Чайнский район	20,54%	5,43%	3,88%	44,57%	0,39%	15,50%	3,10%	0,00%	0,78%	5,04%	0,78%

Сельское хозяйство и рыболовство

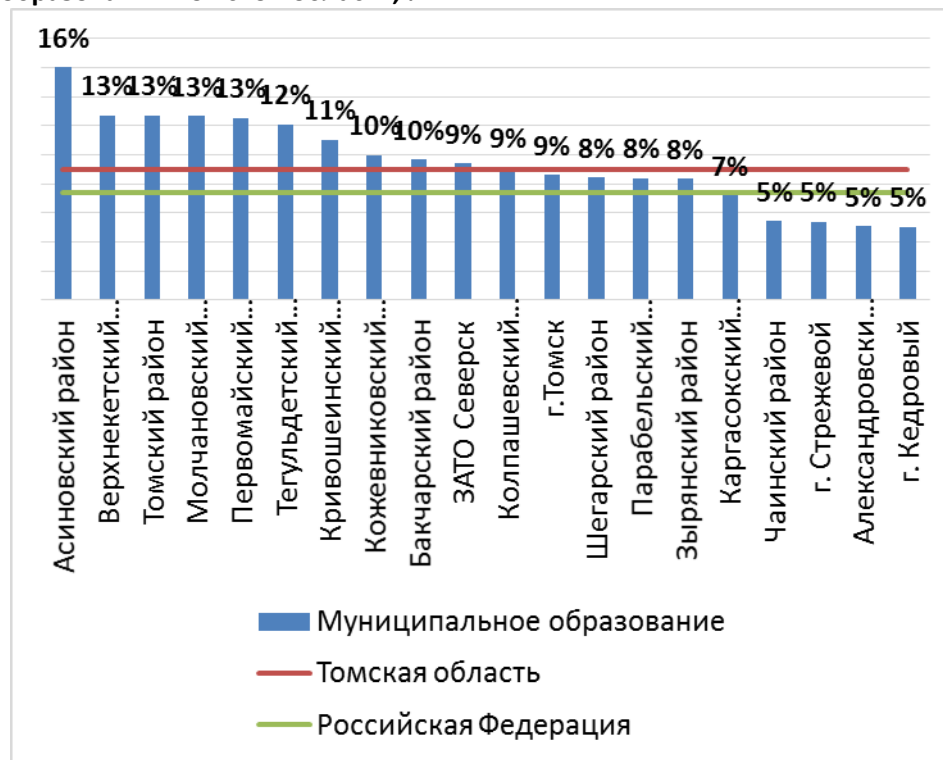
Диаграмма 15. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере сельского хозяйства и рыболовства на территории муниципальных образований Томской области, %



Высокая степень развитости сегмента сельского хозяйства и рыболовства характерна почти для всех муниципальных образований из 2-й и 3-й группы. Абсолютным лидером является Зырянский район с показателем более чем в 6 раз превышающим средний по Томской области и России.

Промышленное производство

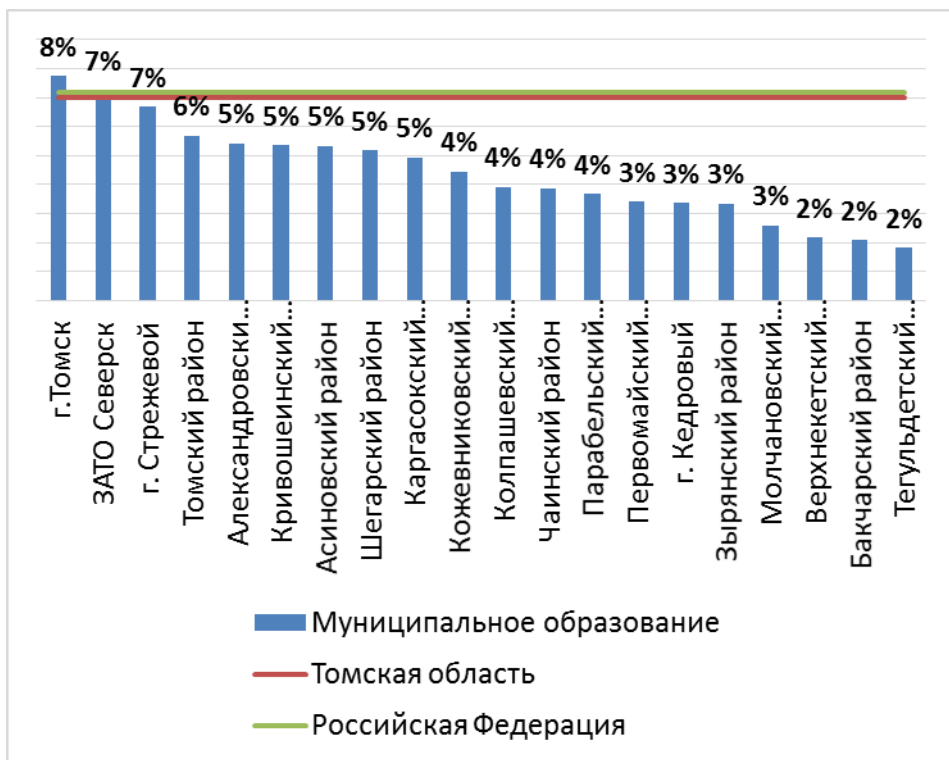
Диаграмма 16. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере промышленного производства на территории муниципальных образований Томской области, %



Сфера промышленного производства на территории муниципальных образований региона характеризуется высокой степенью развития во всех группах муниципальных образований. Лидером по представленности промышленных МСП является Асиновский район – 15,99 % (Томская область – 9,03%).

Строительство

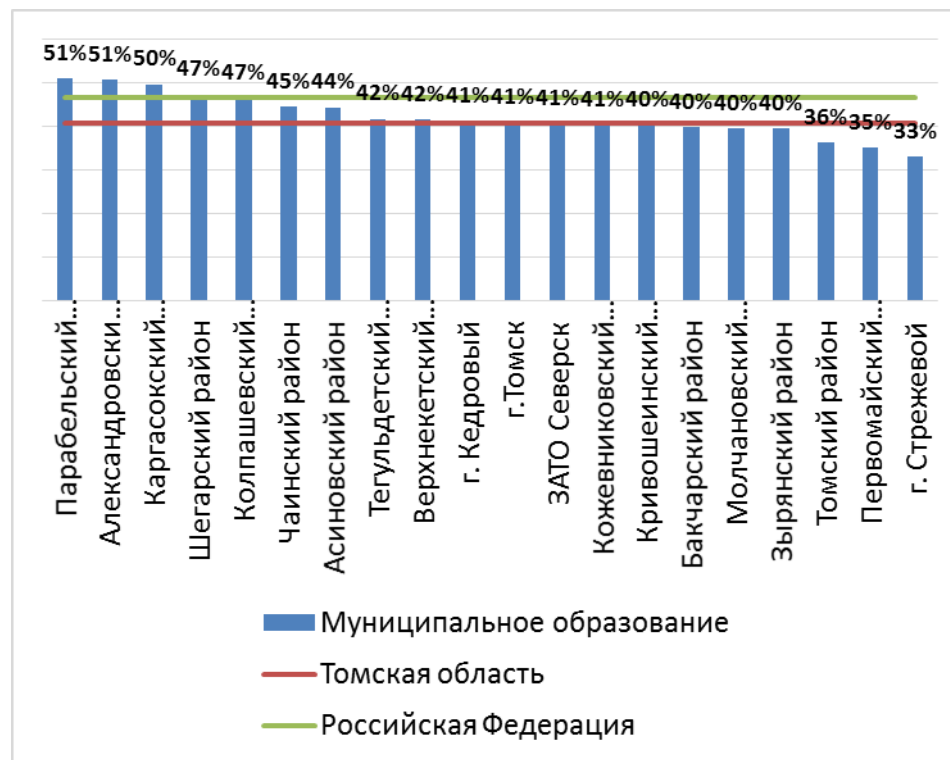
Диаграмма 17. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере строительства на территории муниципальных образований Томской области, %



Уровень развития строительных МСП в муниципалитетах является относительно слабым. Средний по региону и Российской Федерации уровень показателя превышают только ЗАТО Северск и г. Томск.

Оптовая и розничная торговля

Диаграмма 18. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере оптовой и розничной торговли на территории муниципальных образований Томской области, %

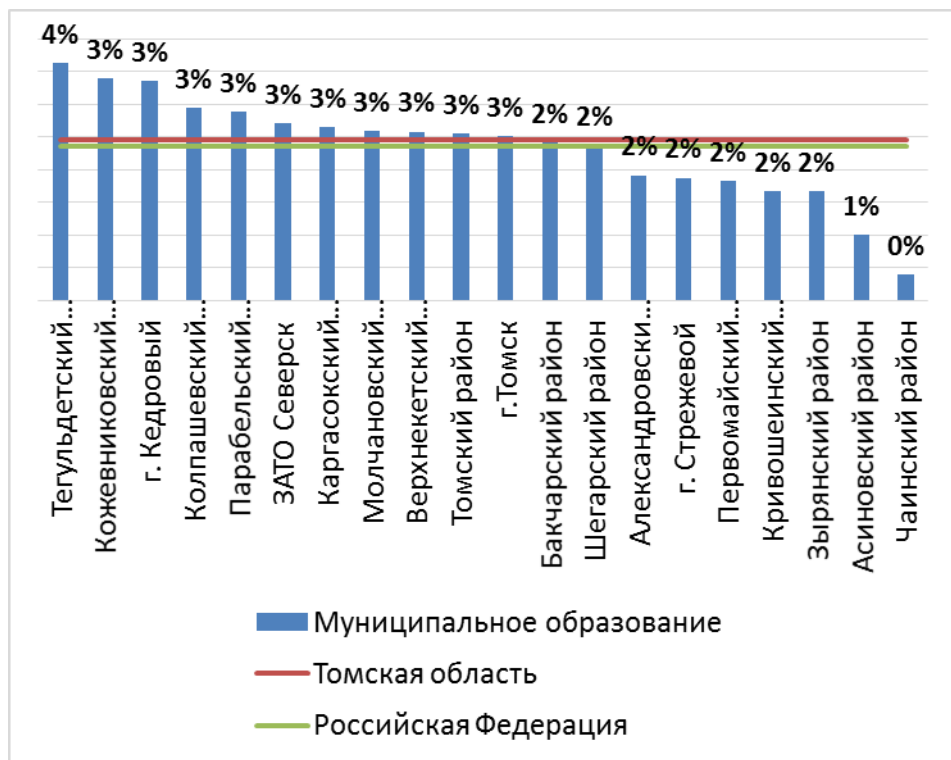


Степень развития сегмента оптовой и розничной торговли в сфере МСП незначительно превышает среднероссийский уровень на территории муниципальных образований 2-й группы.

Лидером является Парабельский район – 51,2 % (средний по Томской области уровень – 42,35%)

Гостиницы и рестораны

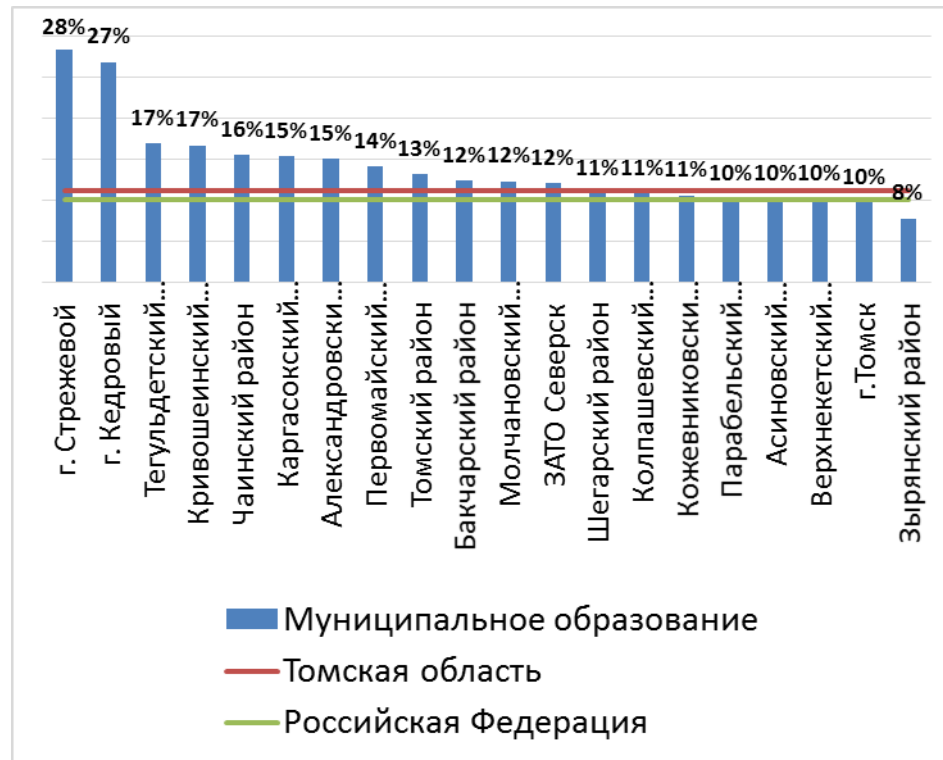
Диаграмма 19. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере гостиничного и ресторанного бизнеса на территории муниципальных образований Томской области, %



Малый и средний бизнес сферы гостеприимства наиболее развит на территории муниципальных образований 3-й группы, превышая средний по региону и в целом по стране уровень развития. Лидирует Тегульдетский район с долей 3,6% (средний по Томской области уровень – 2,5%).

Транспорт и связь

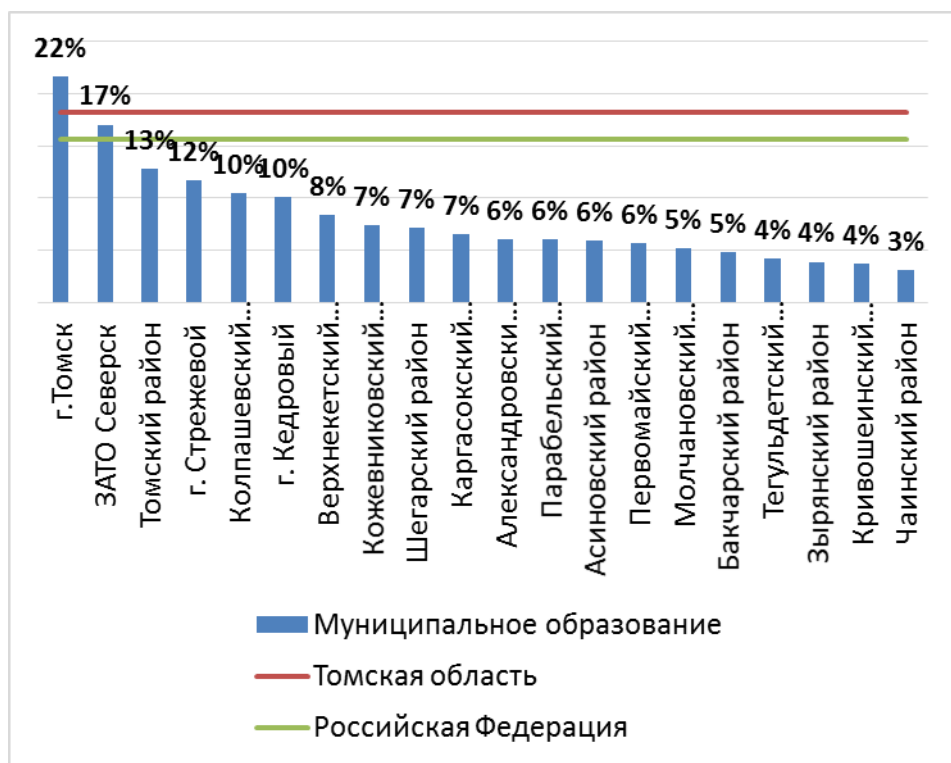
Диаграмма 20. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере транспорта и связи на территории муниципальных образований Томской области, %



Для МСП, занятых в сфере транспорта и связи на территории муниципальных образований региона, характерна относительно более высокая степень развития чем в среднем по области и стране. Абсолютным лидером является г. Стрежевой с показателем, почти в три раза превосходящим средний по региону и стране уровень (28,4 % против 11,2 % в Томской области).

Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг

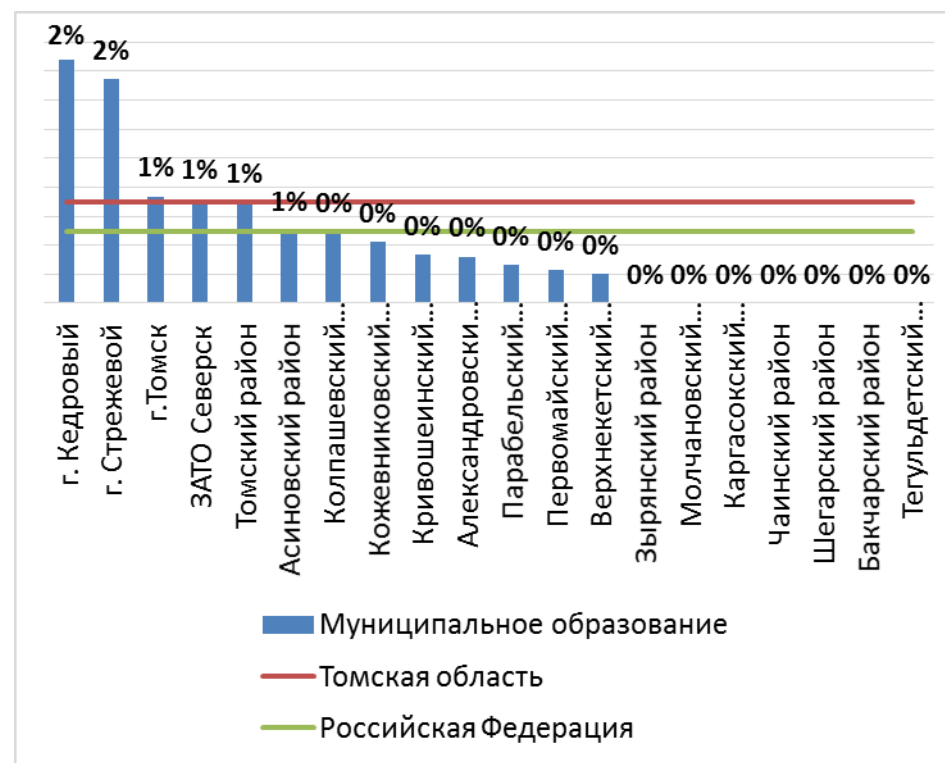
Диаграмма 21. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг на территории муниципальных образований Томской области, %



Субъекты МСП в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг наиболее представлены в г. Томске, ЗАТО Северск и Томском районе.

Образование

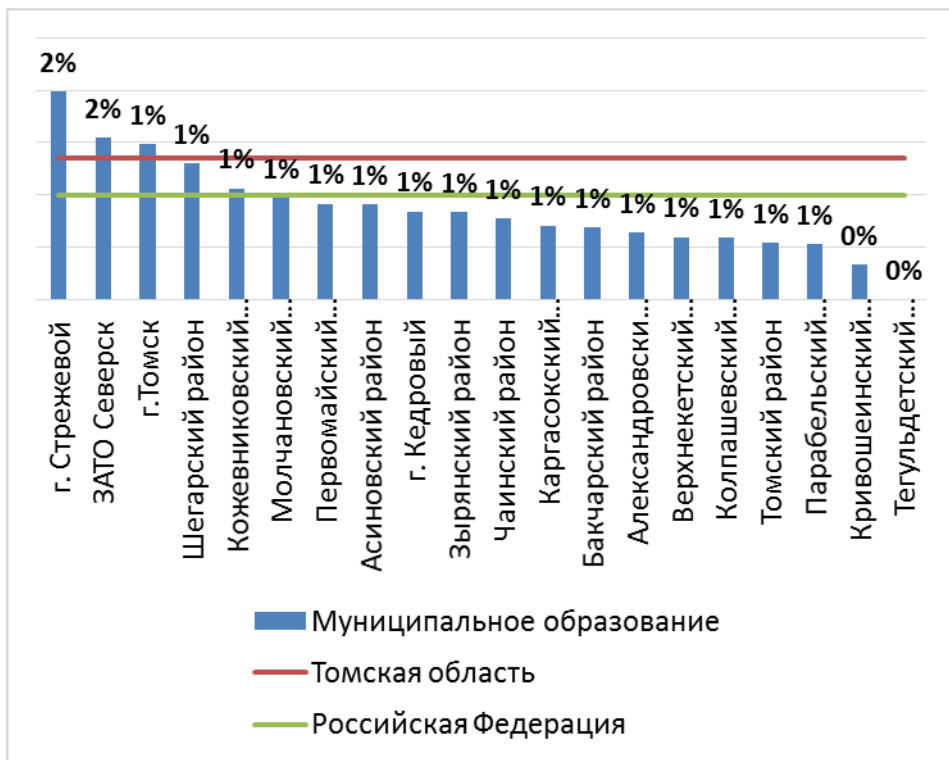
Диаграмма 22. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере образовательной деятельности на территории муниципальных образований Томской области, %



Образовательная сфера деятельности субъектов МСП характерна для 1-й и 2-й групп муниципальных образований, хотя уровень ее развития превышает средний по региону незначительно. Лидирует г. Кедровый – 1,7 % (Томская область – 0,7%).

Здравоохранение и предоставление социальных услуг

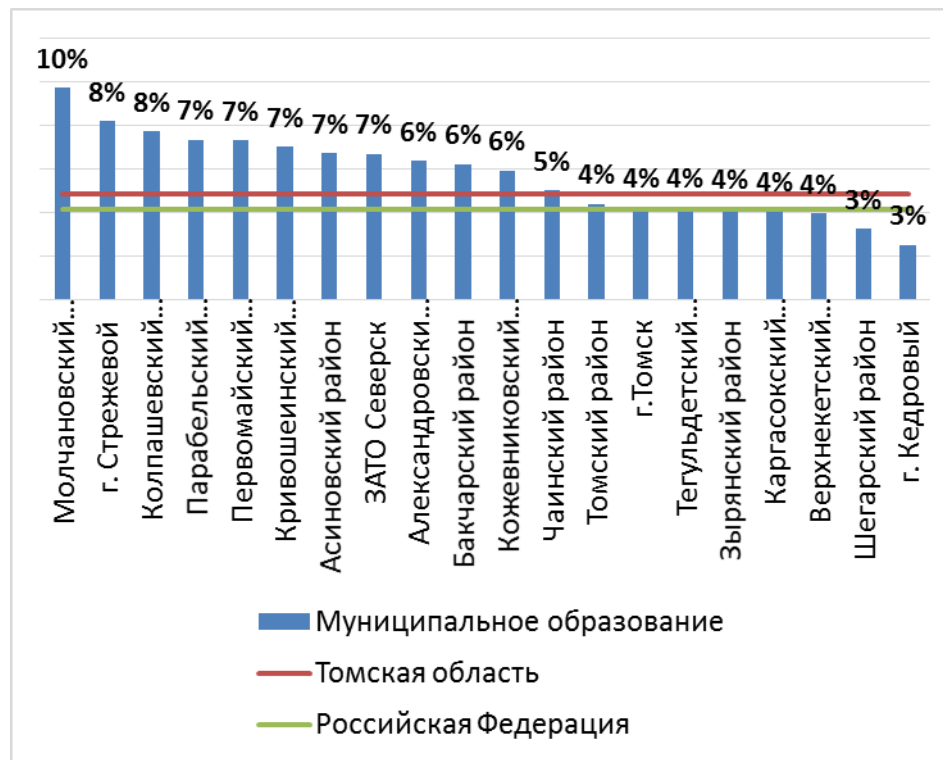
Диаграмма 23. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг на территории муниципальных образований Томской области, %



Субъекты МСП, занятые в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг, распространены на территории муниципальных образований всех групп, однако степень их развития не слишком превосходит средний по региону уровень. Лидирует г. Стрежевой – 2,0% против 1,3 % по Томской области.

Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Диаграмма 24. Доля субъектов МСП, зарегистрированных в сфере предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг на территории муниципальных образований Томской области, %



В области предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг лидирует Молчановский район (9,57 % при среднем показателе по региону величиной в 4,9%). Данный вид деятельности хорошо развит в муниципальных образованиях третьей группы.

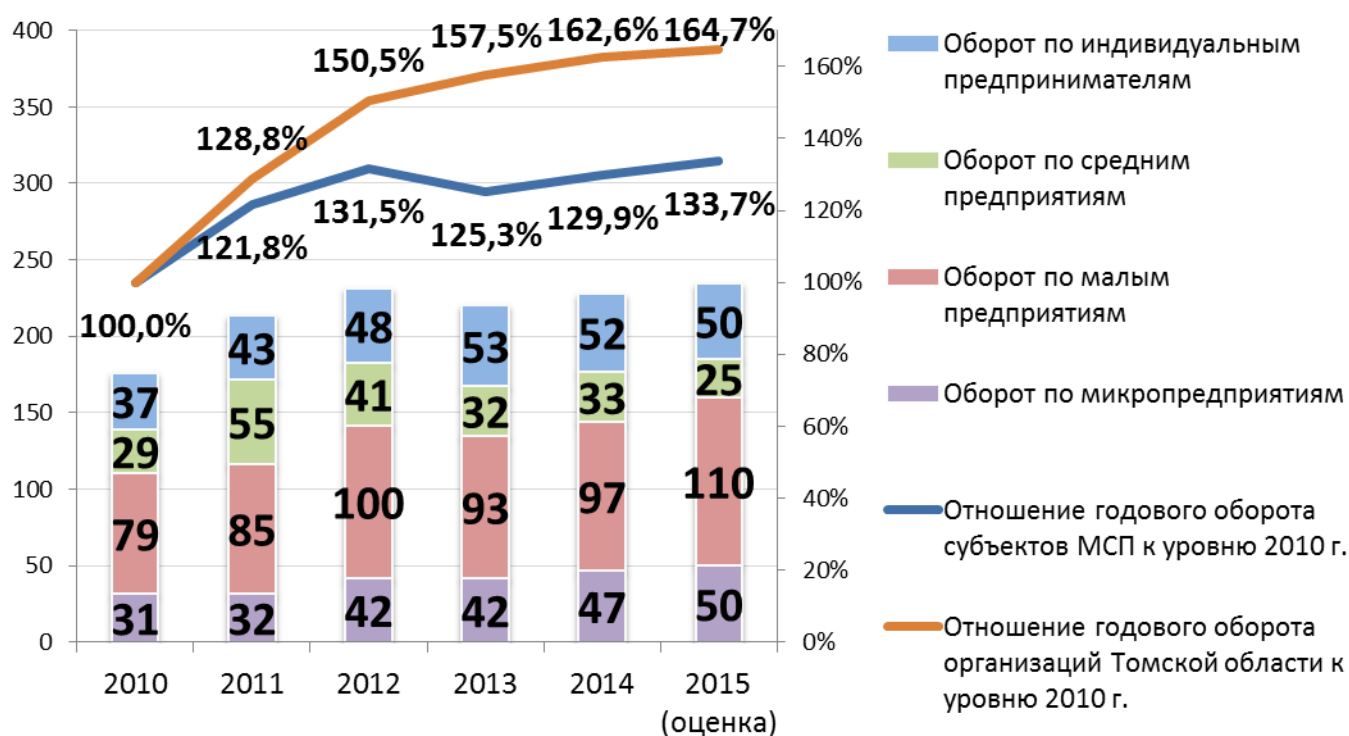
2. Динамика оборота предприятий МСП

Далее обратимся к рассмотрению финансовых показателей состояния субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области – Таблица 9.

Таблица 9 - Структура годового оборота хозяйствующих субъектов Томской области, млн. руб.⁴

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (оценка)
Оборот организаций Томской области по полному кругу организаций ⁵	473 639	609 958	712 617	745 774	770 367	780 000
в том числе						
Оборот по малым предприятиям	78 939	85 179	99 793	93 397	96 817	110 000
Оборот по средним предприятиям	28 817	54 664	40 920	32 419	32 960	25 000
Оборот по микропредприятиям	31 457	31 546	41 842	41 603	46 969	50 000
Оборот по индивидуальным предпринимателям ⁶	36 509	42 572	48 466	52 679	51 525	50 000
Оборот по субъектам МСП	175 723	213 960	231 021	220 099	228 270	235 000
Доля оборота субъектов МСП, %	37,10%	35,08%	32,42%	29,51%	29,63%	30,13%
Доля оборота предприятий МСП, %	29,39%	28,10%	25,62%	22,45%	22,94%	23,72%

Диаграмма 25 – Динамика оборота субъектов МСП, млн. руб.



Как видно из представленных данных, совокупный оборот субъектов МСП в 2015 году ожидается на уровне 235 млрд. рублей или 30,13 % от общего оборота хозяйствующих субъектов Томской области⁷. Наибольший вклад в оборот субъектов МСП обеспечивается малыми предприятиями (42,4% или 97 млрд. руб. в 2014 г.). По оценкам экспертов в 2015 году рост величины оборота субъектов МСП продолжится, опережая на 1 п.п. динамику аналогичного показателя для полного круга предприятий Томской области.

⁴ Источник: Томскстат, Росстат

⁵ С учетом выручки индивидуальных предпринимателей

⁶ Объем выручки (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг

⁷ С учетом выручки индивидуальных предпринимателей

2.1. Место Томской области по обороту субъектов МСП (на душу населения) в СФО и РФ

Таблица 10. Место Томской области по обороту субъектов МСП на душу населения в 2014 г., руб./чел.⁸

Территория, вид СМП	СМСП	ПМСП	МП	МиП	СП	ИП
Россия	285651	212931	116192	67513	29227	72720
СФО	245714	174305	80761	66078	27466	71409
Республика Алтай	119368	64034	25184	25374	13475	55334
Республика Бурятия	216104	78931	33696	31065	14169	137173
Республика Тыва	84591	31588	11247	13648	6693	53003
Республика Хакасия	200234	95850	45519	27413	22917	104385
Алтайский край	211729	145933	65759	55849	24325	65795
Забайкальский край	178025	72218	40731	15646	15841	105807
Красноярский край	279224	180591	89493	63164	27935	98633
Иркутская область	247536	191531	91126	69358	31048	56004
Кемеровская область	188731	138404	58243	54347	25814	50327
Новосибирская область	329058	292501	141856	108346	42298	36557
Омская область	320687	228660	86811	116695	25154	92027
Томская область	213311	165163	90472	43891	30800	48148

Позиции Томской области по показателю годового оборота субъектов МСП на душу населения в 2014 году ниже уровня Сибирского федерального округа, а также существенно отстают от среднероссийского уровня – почти на 30 %. В сфере малых и средних предприятий ситуация отличается незначительно. Лидерами по показателю остаются Новосибирская и Омская области.

Анализ различных сегментов МСП позволяет говорить о значительном отставании в сфере микропредприятий и индивидуальных предпринимателей. По годовому обороту малых и средних предприятий на душу населения регион уверенно находится на третьем месте на территории СФО.

⁸ По данным Росстата

Диаграмма 26. Место Томской области по обороту субъектов МСП на душу населения в 2014 г., руб./чел.



Диаграмма 27. Место Томской области по обороту предприятий МСП на душу населения в 2014 г., руб./чел.



Диаграмма 28. Место Томской области по обороту микропредприятий на душу населения в 2014 г., руб./чел.



Диаграмма 29. Место Томской области по обороту малых предприятий на душу населения в 2014 г., руб./чел.



Диаграмма 30. Место Томской области по обороту средних предприятий на душу населения в 2014 г., руб./чел.



Диаграмма 31. Место Томской области по обороту индивидуальных предпринимателей на душу населения в 2014 г., руб./чел.



2.2. Место Томской области по обороту субъектов МСП (в пересчете на количество субъектов) в СФО и РФ

Таблица 11. Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., тыс.руб./ед.⁹

Территория, вид СМП	СМСП	ПМСП	МП	МиП	СП	ИП
Россия	9 054	14 436	70 859	5 192	273 976	4 328
СФО	7 685	11 045	55 888	4 650	217 078	4 411
Республика Алтай	3 597	5 928	27 475	2 588	167 763	2 472
Республика Бурятия	7 955	6 830	43 929	2 893	270 569	8 788
Республика Тыва	3 272	7 371	25 782	3 581	173 886	2 458
Республика Хакасия	6 249	7 512	35 910	2 404	249 781	5 414
Алтайский край	6 838	10 807	43 059	4 716	182 867	3 768
Забайкальский край	7 774	11 998	44 545	3 120	174 465	6 268
Красноярский край	7 843	9 569	54 658	3 691	232 341	5 896
Иркутская область	8 536	16 029	65 084	6 652	254 523	3 285
Кемеровская область	7 057	11 075	50 408	4 848	196 596	3 532
Новосибирская область	7 697	10 378	65 689	4 194	218 793	2 510
Омская область	10 472	14 644	61 505	8 283	219 690	6 131
Томская область	6 140	9 186	61 393	2 681	228 887	2 873

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что Томская область занимает достаточно скромные позиции по показателю оборота субъектов МСП (в пересчете на количество субъектов) как на территории Сибирского федерального округа, так и в среднем по России.

В сегменте микропредприятий регион продолжает занимать скромные позиции. Похожая ситуация наблюдается в сфере индивидуального предпринимательства.

По показателю оборота малых предприятий регион, напротив, находится в лидерах, превышая средний по федеральному округу уровень показателя почти на 10 %.

Оборот средних предприятий лишь незначительно превышает средний по СФО уровень.

Диаграмма 32. Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



Диаграмма 33. Место Томской области по обороту предприятий МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



⁹ По данным Росстата

Диаграмма 34. Место Томской области по обороту микропредприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



Диаграмма 35. Место Томской области по обороту малых предприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



Диаграмма 36. Место Томской области по обороту средних предприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



Диаграмма 37. Место Томской области по обороту индивидуальных предпринимателей в пересчете на количество субъектов в 2014 г., т.руб./ед.



2.3. Рейтинг субъектов МСП Томской области по величине годового оборота

Предприятия МСП с наибольшим удельным годовым оборотом сосредоточены в сфере строительства, промышленного производства, гостиничном бизнесе и торговле. Наименее представлены по данному показателю предприятия МСП сферы предоставления прочих коммунальных социальных и персональных услуг, а также образования (Диаграмма 38).

В сегменте микропредприятий значения показателя выше среднего по региону демонстрируют предприятия гостиничной сферы, торговли, промышленности и строительства. Однако в любом случае они далеки от среднего по России уровня (Диаграмма 39)

Малые предприятия Томской области в сфере торговли и строительства по итогам 2014 г. превысили удельный оборот среднероссийских предприятий аналогичных сфер (Диаграмма 40)

Аналогичных успехов добились средние предприятия в сфере торговли, а также промышленного производства (Диаграмма 41)

Диаграмма 38. Распределение предприятий МСП Томской области по годовому обороту на одно предприятие в разрезе видов деятельности в 2014 г.(в сравнении с Российской Федерацией), млн.руб./ед.

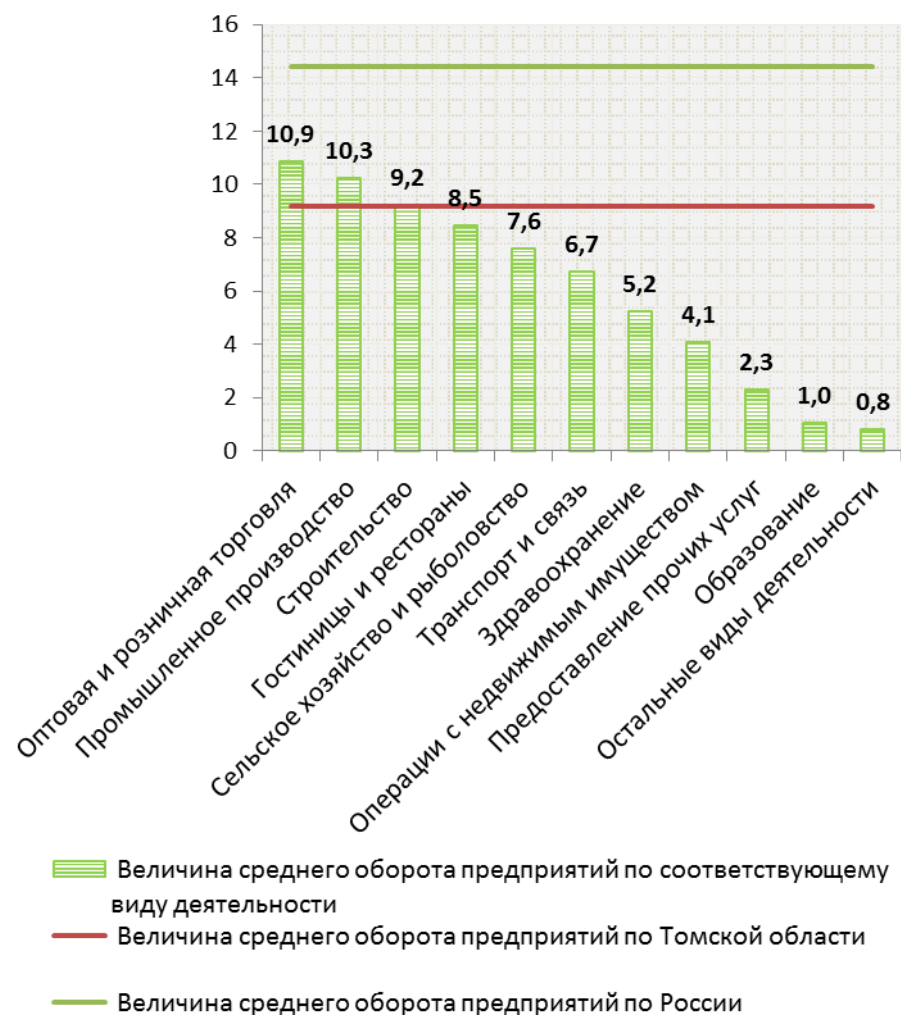


Диаграмма 39. Распределение микропредприятий Томской области по годовому обороту на одно предприятие в разрезе видов деятельности в 2014 г. (в сравнении с Российской Федерацией), млн. руб./ед.

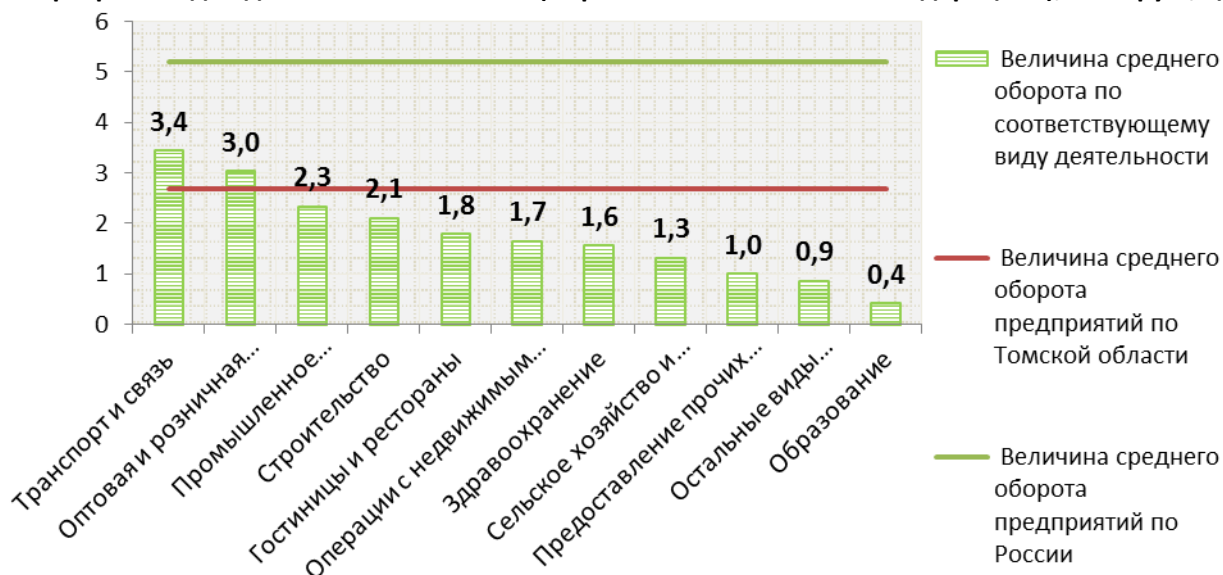


Диаграмма 40. Распределение малых предприятий Томской области по годовому обороту на одно предприятие в разрезе видов деятельности в 2014 г. (в сравнении с Российской Федерацией), млн. руб./ед.

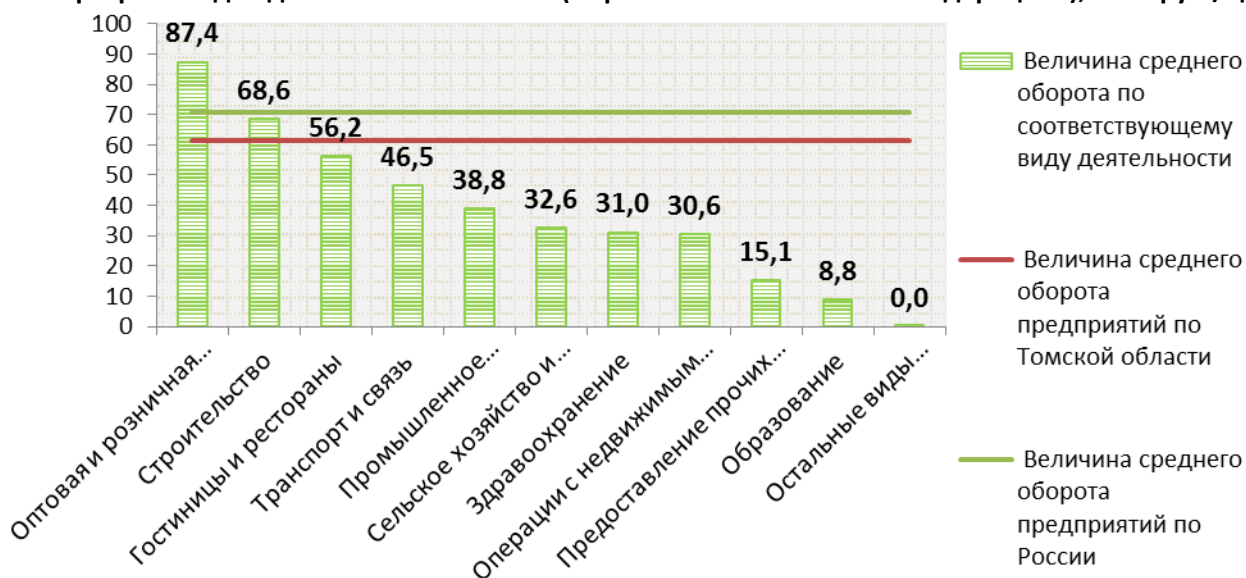
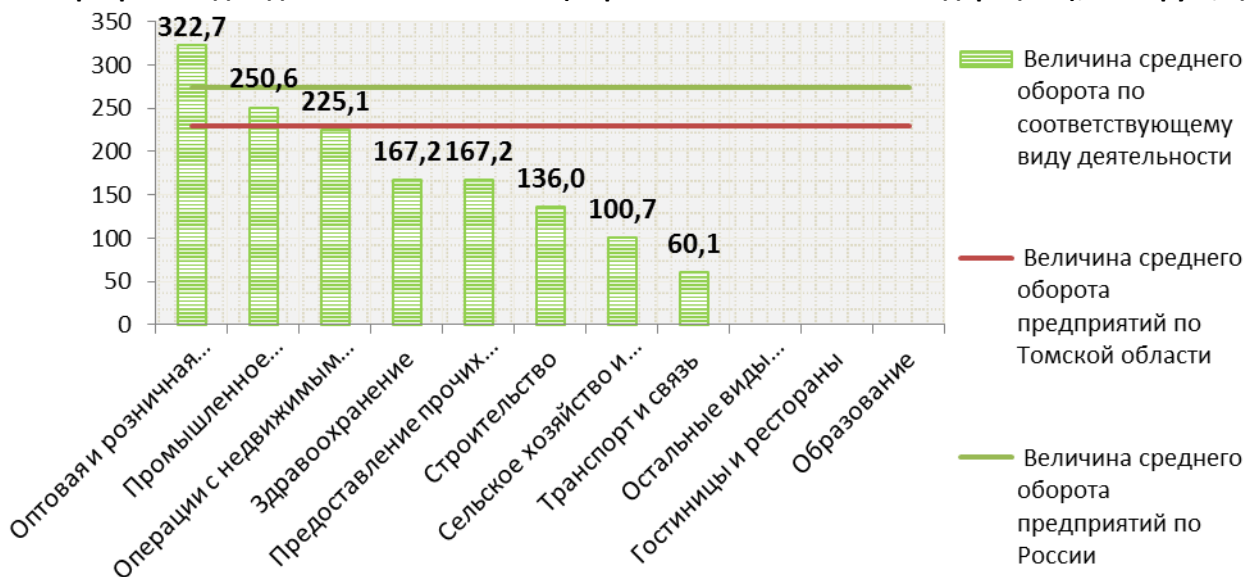


Диаграмма 41. Распределение средних предприятий Томской области по годовому обороту на одно предприятие в разрезе видов деятельности в 2014 г. (в сравнении с Российской Федерацией), млн. руб./ед.



2.4. Оборот субъектов МСП Томской области по видам деятельности

Предприятия малого и среднего бизнеса

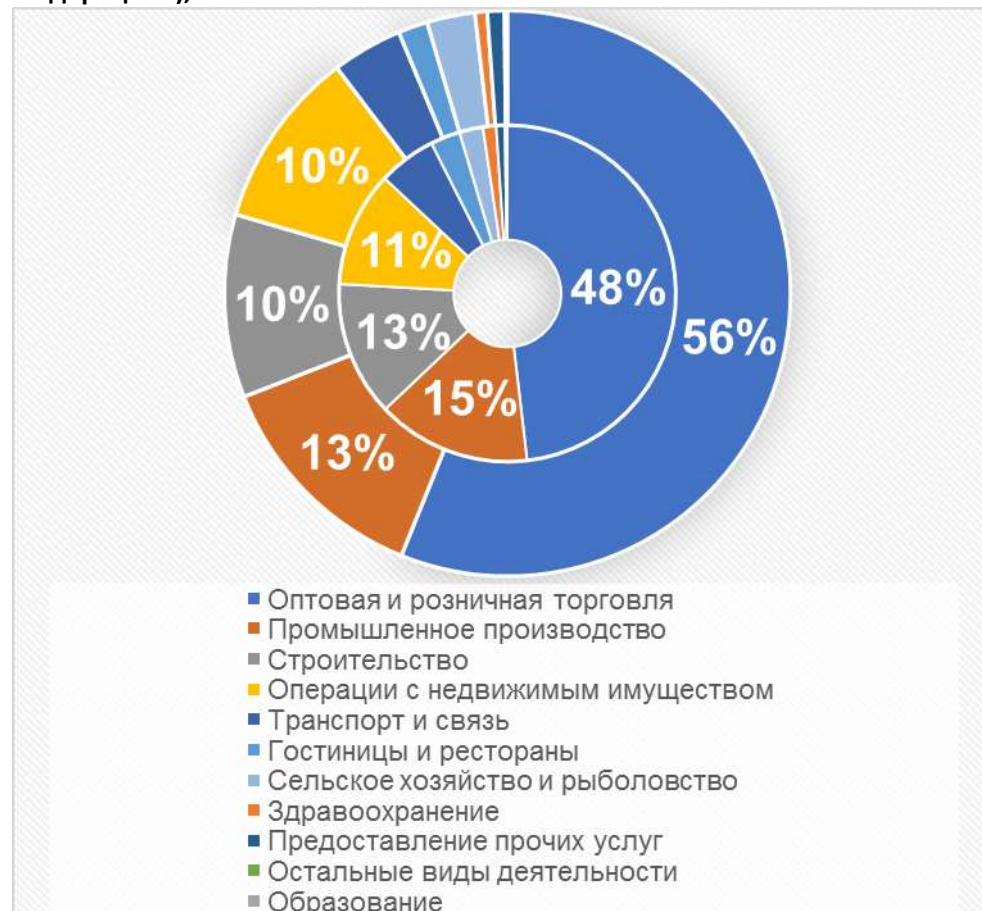
Таблица 12. Распределение субъектов МСП Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	2,3%	2,7%
Промышленное производство	14,8%	12,9%
Строительство	13,0%	10,5%
Оптовая и розничная торговля	48,1%	56,1%
Гостиницы и рестораны	2,9%	1,7%
Транспорт и связь	5,6%	4,0%
Операции с недвижимым имуществом	11,1%	10,2%
Образование	0,0%	0,0%
Здравоохранение	1,3%	0,7%
Предоставление прочих услуг	0,8%	1,0%
Остальные виды деятельности	0,2%	0,1%

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о недоразвитости сегмента торговых предприятий МСП Томской области на фоне среднероссийского уровня (48 % по региону против 56 % по стране в целом).

Далее рассмотрим аналогичные сравнения отдельных сегментов малого и среднего предпринимательства.

Диаграмма 42. Распределение субъектов МСП Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Микропредприятия

Таблица 13. Распределение микропредприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	1,3%	1,6%
Промышленное производство	10,9%	7,6%
Строительство	10,1%	10,3%
Оптовая и розничная торговля	46,9%	60,5%
Гостиницы и рестораны	2,0%	1,7%
Транспорт и связь	9,9%	4,5%
Операции с недвижимым имуществом	15,8%	11,5%
Образование	0,1%	0,1%
Здравоохранение	1,3%	0,7%
Предоставление прочих услуг	1,3%	1,3%
Остальные виды деятельности	0,7%	0,3%

Доля оборота микропредприятий Томской области, занятых в сфере торговли, ниже на 13 % аналогичного показателя российских микропредприятий.

Положительным моментом можно считать относительно большую развитость промышленных предприятий (по показателю годового оборота) в сравнении со среднероссийским уровнем (16 % по региону против 12 % по стране в целом).

Отдельно также необходимо отметить наличие относительно более развитого сегмента микропредприятий (в сравнении с предприятиями МСП Томской области в целом), занятых в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг – 11,1 % по всем предприятиям малого и среднего бизнеса и 15,8 % по данному виду предприятий МСП.

Диаграмма 43. Распределение микропредприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Малые предприятия

Таблица 14. Распределение малых предприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	2,3%	2,2%
Промышленное производство	12,9%	12,0%
Строительство	15,3%	10,4%
Оптовая и розничная торговля	48,5%	57,1%
Гостиницы и рестораны	4,2%	2,0%
Транспорт и связь	4,6%	4,0%
Операции с недвижимым имуществом	10,0%	10,4%
Образование	0,0%	0,0%
Здравоохранение	1,3%	0,8%
Предоставление прочих услуг	0,7%	1,0%
Остальные виды деятельности	0,0%	0,0%

Для распределения малых предприятий Томской области по показателю годового оборота в разрезе видов деятельности характерны некоторые диспропорции в сравнении со страной в целом. В частности, можно говорить о недоразвитости сегмента торговых малых предприятий на фоне среднероссийского уровня (48,5 % по региону против 58 % по стране в целом).

Сравнительный анализ численности субъектов малого предпринимательства региона (в разрезе видов деятельности) позволяет сделать вывод о недостаточной развитости малых промышленных предприятий – 18 % малых предприятий (занятых в промышленности) вкладывают только 12,9 % в годовой оборот МП Томской области. Можно сделать аналогичный вывод для МП сферы операций с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг - 19 % малых предприятий (занятых в данном сегменте) вкладывают только 10 % в годовой оборот МП Томской области. Впрочем, это характерно и для России в целом.

Диаграмма 44. Распределение малых предприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



Средние предприятия

Таблица 15. Распределение средних предприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	3,7%	7,1%
Промышленное производство	25,9%	27,7%
Строительство	10,3%	11,0%
Оптовая и розничная торговля	48,9%	43,1%
Гостиницы и рестораны	0,0%	0,5%
Транспорт и связь	2,2%	3,3%
Операции с недвижимым имуществом	7,5%	6,5%
Образование	0,0%	0,0%
Здравоохранение	1,0%	0,5%
Предоставление прочих услуг	0,5%	0,4%
Остальные виды деятельности	0,0%	0,0%

Распределение оборота средних предприятий в регионе демонстрирует наличие региональных особенностей как на фоне других видов предприятий МСП, так и на фоне страны:

- доля оборота средних предприятий Томской области, занятых в торговле, превышает среднероссийский уровень почти на 6 %;
- доля оборота сельскохозяйственных средних предприятий ниже среднероссийского уровня почти в два раза;
- СП в сфере промышленного производства по показателю доли оборота в полтора раза превосходят микро- и малые предприятия Томской области.

Диаграмма 45. Распределение средних предприятий Томской области по обороту в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



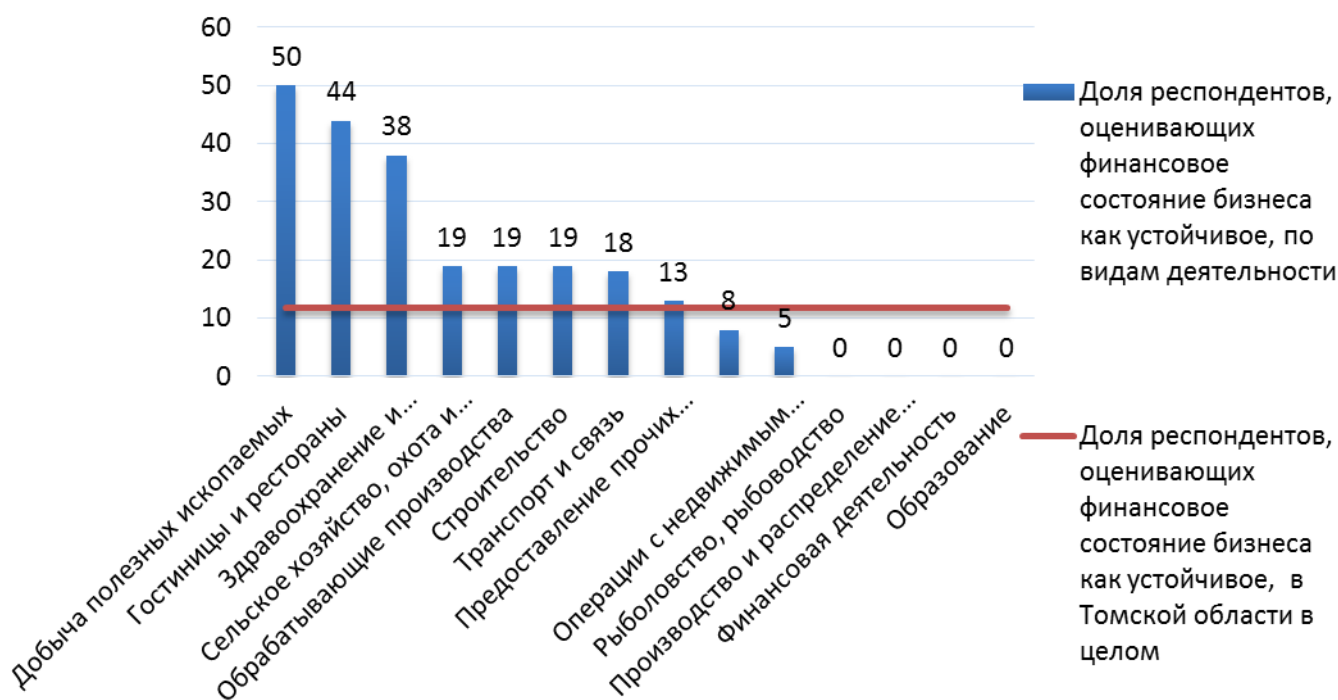
2.5. Оценка динамики оборота субъектов МСП Томской области по результатам опроса

По результатам опроса предпринимателей текущую оценку финансового самочувствия малого и среднего бизнеса можно обозначить как «негативную» (Диаграмма 46). Хотя большинство респондентов обозначили свое финансовое положение как устойчивое (сумма по первым двум позициям равна 58%), более трети респондентов (35% в сумме по двум позициям) оценили финансовое состояние как неустойчивое или ухудшающееся.

Диаграмма 46 - Оценка респондентами текущего финансового состояния бизнеса, в %



Диаграмма 47 - Оценка респондентами текущего финансового состояния бизнеса (по видам деятельности), в %



Относительно более уверенно себя ощущают респонденты таких сфер деятельности как добыча полезных ископаемых, здравоохранение, а также гостиничный и ресторанный бизнес. (Диаграмма 47).

Далее обратимся к рассмотрению финансовых показателей состояния субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области. В 2015 гг. произошло снижение доли субъектов малого и среднего бизнеса, чья годовая выручка превышает значение 3 000 000 рублей, по сравнению с периодом 2012-2014 гг. (Таблица 16).

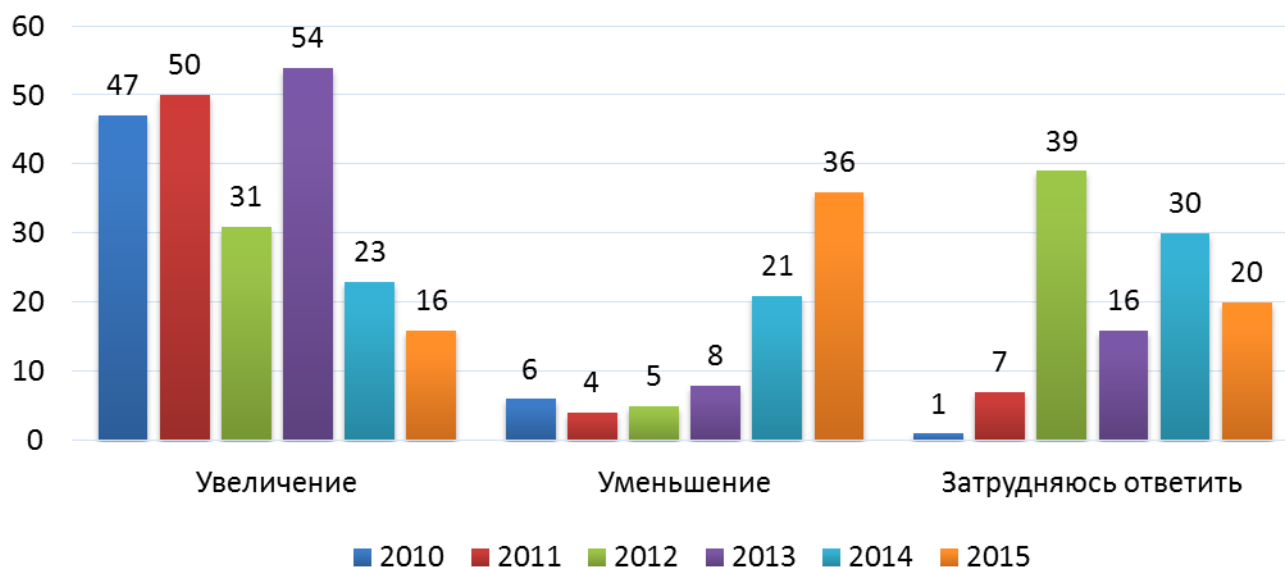
Таблица 16 – Оценка респондентами общего объема выручки (в %%)

Наименование параметра	2012	2013	2014	2015
До 3 000 000 р.	71	67	50	54
От 3 000 000 до 5 000 000 р.	13	12	12	5
От 5 000 000 до 10 000 000 р.	5	5	5	3
От 10 000 000 до 20 000 000 р.	3	6	14	11
От 20 000 000 до 60 000 000 р.	2	3	3	1
От 60 000 000 до 100 000 000 р.	1	0	0	1
От 100 000 000 до 200 000 000 р.	0	0	6	10
От 200 000 000 до 400 000 000 р.	0	0,5	1	1
Более 400 000 000 руб.	1	0,5	1	1
Нет ответа	8	6	7	14

Если говорить о массовых сегментах малого и среднего бизнеса, то наибольшие объемы выручки фиксируются в обрабатывающем производстве, производстве и распределении электроэнергии, и здравоохранении, а наименьшие в секторе операций с недвижимым имуществом и услуг, оптовой и розничной торговле, а также в гостиничном и ресторанном бизнесе.

Анализ планов предпринимателей (Диаграмма 48) показывает, что более трети респондентов - 36% - ожидают в ближайшем году снижение оборота, в то время как пятая часть респондентов затруднилась в оценках. В среднесрочной перспективе планы предпринимателей более неопределенны – половина опрошенных (59 %) затрудняется как-либо комментировать перспективы развития. С другой стороны, ухудшение своего экономического положения ожидают только 12 % опрошенных (Диаграмма 49).

Диаграмма 48 - Оценка респондентами изменения годового оборота в следующем году¹⁰ (в %%).



¹⁰ В 2010 оценивали изменение годового оборота в 2011 г. и т.д.

Диаграмма 49 - Оценка респондентами изменения годового оборота (в %%)¹¹



Анализ оценок планируемого изменения годового оборота в разрезе видов экономической деятельности позволяет определить развивающиеся и депрессивные секторы малого и среднего бизнеса – Таблица 17.

Таблица 17 - Распределение оценок респондентов относительно изменения годового оборота в следующие 3 года в разрезе видов экономической деятельности (в %%)¹²

Наименование вида экономической деятельности	Увеличение	Не изменится	Уменьшение	Затрудняюсь ответить
Образование	75			25
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	50	13		37
Предоставление прочих услуг	43	19		38
Финансовая деятельность	40	20	20	20
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	38	18	3	41
Гостиницы и рестораны	25	40	15	20
Обрабатывающие производства	21	8	2	69
Транспорт и связь	21	10	14	55
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	17	38	5	40
Оптовая и розничная торговля	14	15	13	58
Строительство	10	22	10	58
Рыболовство, рыбоводство		50		50
Добыча полезных ископаемых				100
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		100		

Наиболее уверенными на общем фоне выглядят предприниматели из сферы здравоохранения и образования, больше половины из которых планируют сохранение объемов или увеличение годового оборота в 2014-2016 годах. Также можно выделить вторую подгруппу с уровнем оптимизма выше среднего, в которую входят: финансовая деятельность (43%), предоставление прочих услуг (40%), сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (38%). Остальные демонстрируют умеренный оптимизм – большинство указывает на то, что, по их мнению, годовой оборот как минимум не уменьшится. Особенно тревожными выглядят представители сферы торговли, строительства, добычи полезных ископаемых, где более половины опрошенных затрудняются дать оценку перспектив развития.

¹¹ По результатам опроса в 2014 г., т.е. оценивается изменение годового оборота в 2015г. и в период 2015-2017 гг.

¹² На основании результатов опроса в 2014 г.

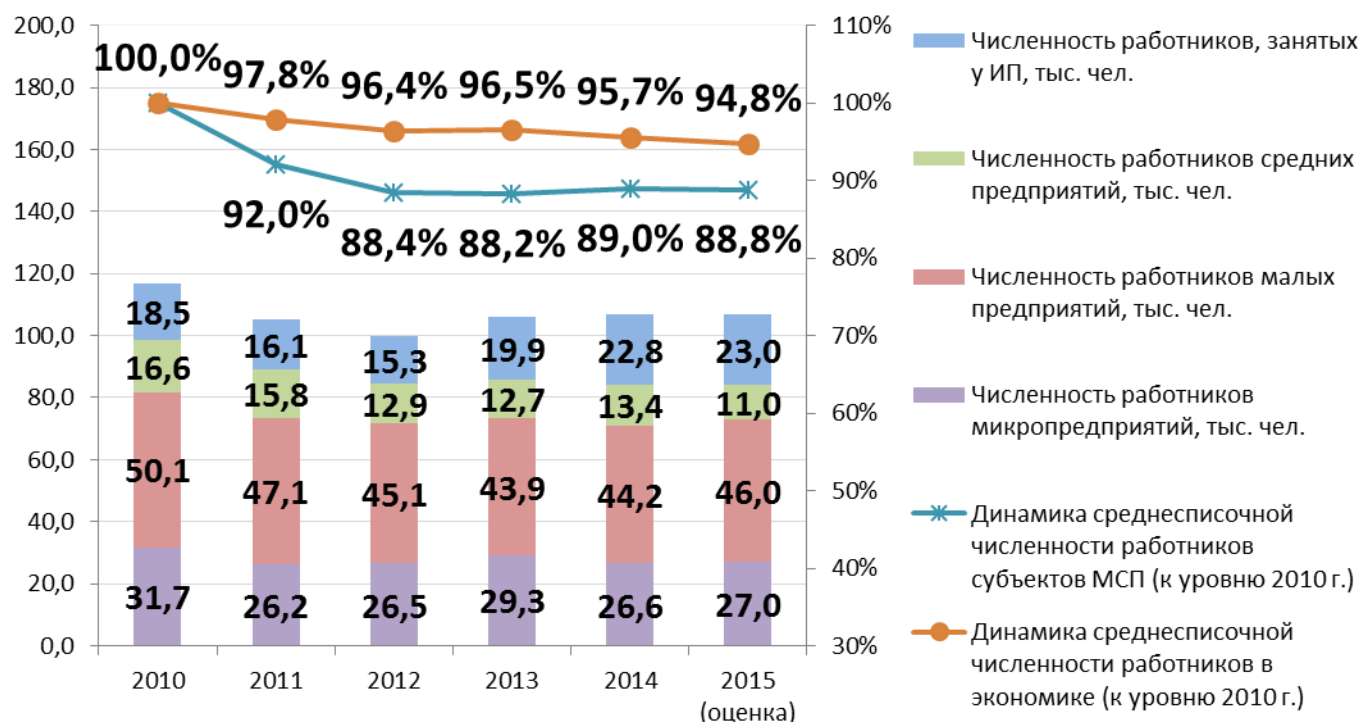
3. Динамика численности занятых в сфере МСП

Еще одним важным показателем, определяющим вклад малого и среднего предпринимательства в экономику Томской области, является численность занятых и ее доля от общего количества занятых в экономике. Для начала обратимся к данным, отражающим численность занятых и ее динамику в малом и среднем бизнесе региона – Таблица 18.

Таблица 18 - Динамика среднесписочной численности работников в экономике (без внешних совместителей и работников несписочного состава)¹³

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (оценка)
Численность работников в экономике, тыс. чел.	339,8	332,4	327,5	327,9	325,0	322,0
в том числе:						
Численность работников средних предприятий, тыс. чел.	16,6	15,8	12,9	12,7	13,4	11,0
Численность работников малых предприятий, тыс. чел.	50,1	47,1	45,1	43,9	44,2	46,0
Численность работников микропредприятий, тыс. чел.	31,7	26,2	26,5	29,3	26,6	27,0
Численность наемных работников, занятых у индивидуальных предпринимателей, тыс. чел.	18,5	16,1	15,3	19,9	22,8	23,0
Доля занятых в малом и среднем бизнесе с учетом численности индивидуальных предпринимателей, %	43,7%	41,1%	40,1%	40,0%	40,7%	41,0%
Доля занятых в малом и среднем бизнесе без учета численности индивидуальных предпринимателей, %	34,4%	31,7%	30,5%	32,3%	32,9%	33,2%
Доля занятых на предприятиях МСП, %	29,0%	26,8%	25,8%	26,2%	25,9%	26,1%

Диаграмма 50 - Динамика среднесписочной численности работников в экономике (без внешних совместителей и работников несписочного состава), тыс. чел.



Приведенные данные демонстрируют существенную роль малого и среднего бизнеса в экономике области как источника рабочих мест. В 2015 году доля занятых в малом и среднем бизнесе от общей численности занятых в экономике ожидается на уровне 41 %. Наибольший вклад в занятость населения обеспечивают малые предприятия – 44 %.

¹³ Источник: данные Томскстата, Росстата

3.1. Место Томской области по численности работников субъектов МСП в СФО и РФ

Таблица 19. Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.¹⁴

Территория, вид СМП	СМСП	ПМСП	МП	МиП	СП	ИП
Россия	3,27	5,84	26,99	2,37	103,48	1,01
СФО	3,27	5,18	28,51	2,07	87,51	1,40
Республика Алтай	2,13	4,96	24,08	2,64	70,29	0,77
Республика Бурятия	2,48	4,00	28,04	1,83	97,16	1,35
Республика Тыва	1,35	5,05	18,45	2,49	106,33	0,61
Республика Хакасия	2,72	4,44	24,53	1,40	105,02	1,59
Алтайский край	3,10	5,91	23,46	2,70	90,36	0,92
Забайкальский край	2,71	7,17	30,59	1,46	86,29	1,11
Красноярский край	3,62	4,80	28,85	1,92	87,62	2,30
Иркутская область	3,79	6,66	27,51	3,05	75,53	1,78
Кемеровская область	3,50	5,96	30,33	2,56	81,77	1,34
Новосибирская область	3,09	4,35	28,56	1,74	83,11	0,65
Омская область	3,68	5,58	35,02	1,78	109,92	1,71
Томская область	2,88	4,37	28,02	1,52	92,71	1,27

По показателю средней численности работников малого и среднего бизнеса в пересчете на количество субъектов в 2014 году Томская область занимала достаточно скромные позиции в сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа. Позиции региона по величине показателя в разрезе отдельных видов МСП сложились в 2014 г. следующим образом:

- 7 место в сегменте малых предприятий;
- 10 место в сегменте микропредприятий;
- 5 место в сегменте средних предприятий;
- 7 место в сегменте индивидуальных предпринимателей.

¹⁴ по данным Росстата

Диаграмма 51. Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



Диаграмма 52. Место Томской области по средней численности работников списочного состава предприятий МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



Диаграмма 53. Место Томской области по средней численности работников списочного состава микропредприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



Диаграмма 54. Место Томской области по средней численности работников списочного состава малых предприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



Диаграмма 55. Место Томской области по средней численности работников списочного состава средних предприятий в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



Диаграмма 56. Место Томской области по средней численности работников индивидуальных предпринимателей в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.



3.2. Место Томской области по производительности субъектов МСП в СФО и РФ

Таблица 20. Место Томской области по производительности в расчете на работников субъектов МСП в 2014 г., тыс. руб./чел.¹⁵

Территория, вид СМП	СМСП	ПМСП	МП	МиП	СП	ИП
Россия	2771	2472	2625	2189	2648	4289
СФО	2353	2133	1960	2244	2481	3143
Республика Алтай	1686	1195	1141	981	2387	3220
Республика Бурятия	3214	1708	1567	1584	2785	6521
Республика Тыва	2428	1460	1398	1438	1635	4011
Республика Хакасия	2294	1692	1464	1723	2378	3404
Алтайский край	2206	1827	1835	1745	2024	4082
Забайкальский край	2874	1674	1456	2131	2022	5631
Красноярский край	2164	1993	1895	1923	2652	2566
Иркутская область	2254	2408	2366	2180	3370	1850
Кемеровская область	2017	1859	1662	1895	2404	2632
Новосибирская область	2491	2386	2300	2417	2633	3838
Омская область	2843	2626	1756	4657	1999	3580
Томская область	2135	2102	2191	1769	2469	2258

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что Томская область занимает низкие позиции по показателю производительности субъектов МСП (в пересчете на количество работников) как на территории Сибирского федерального округа, так и в среднем по России (Диаграмма 57).

Аутсайдерами по данному показателю являются микропредприятия и индивидуальные предприниматели региона.

В сегменте малых предприятий регион, напротив, входит в тройку лидеров, превышая средний по СФО уровень развития.

Диаграмма 57. Место Томской области по производительности в расчете на работников субъектов МСП в 2014 г., тыс. руб./чел.



Диаграмма 58. Место Томской области по производительности в расчете на работников списочного состава предприятий МСП в 2014 г., тыс. руб./чел.



¹⁵ по данным Росстата

Диаграмма 59. Место Томской области по производительности в расчете на работников списочного состава микропредприятий в 2014 г., тыс. руб./чел.



Диаграмма 60. Место Томской области по производительности в расчете на работников списочного состава малых предприятий в 2014 г., тыс. руб./чел.



Диаграмма 61. Место Томской области по производительности в расчете на работников списочного состава средних предприятий в 2014 г., тыс. руб./чел.



Диаграмма 62. Место Томской области по производительности в расчете на наемных работников, занятых в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица в 2014 г., тыс. руб./чел.¹⁶



¹⁶ С учетом численности ИП и наемных работников, занятых в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица

3.3. Рейтинг субъектов МСП Томской области по величине показателя производительности

Предприятия МСП с наибольшей величиной показателя производительности сосредоточены в сфере торговли, транспорта и связи, а также строительства. Производительность предприятий по остальным видам деятельности ниже среднего уровня по Томской области и России (Диаграмма 63).

В сегменте микропредприятий значения показателя выше среднего по региону демонстрируют предприятия сферы торговли, транспорта и связи (Диаграмма 64).

Средние предприятия Томской области в сфере торговли по итогам 2013 г. превысили удельную производительность среднероссийских предприятий аналогичной сферы более чем в два раза (Диаграмма 66).

Аналогичных успехов добились малые торговые предприятия (Диаграмма 65).

Диаграмма 63. Рейтинг предприятий МСП Томской области по показателю производительности в расчете на работников списочного состава в разрезе видов деятельности в 2014 г., тыс. руб./ед.

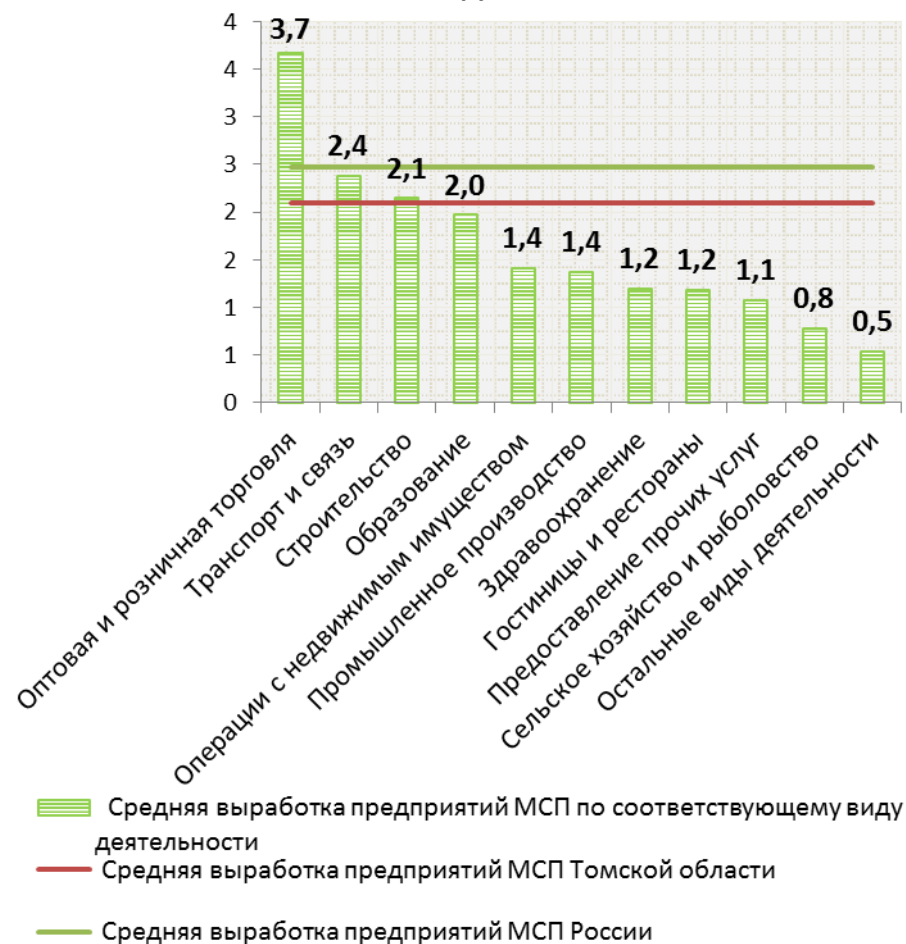


Диаграмма 64. Рейтинг микропредприятий Томской области по показателю производительности в расчете на работников списочного состава в разрезе видов деятельности в 2014 г., тыс. руб./ед.

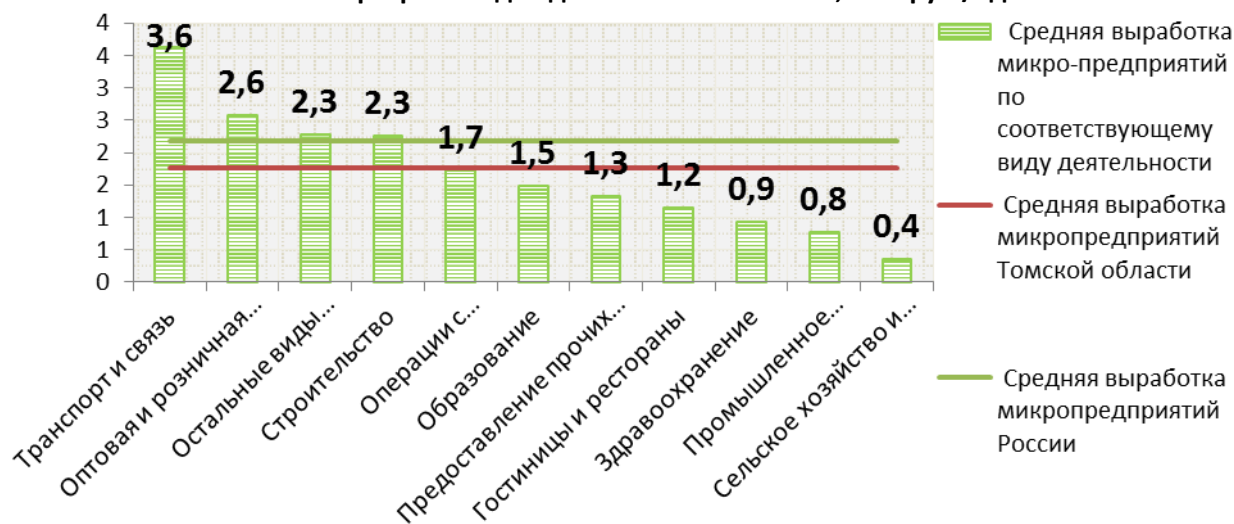


Диаграмма 65. Рейтинг малых предприятий Томской области по показателю производительности в расчете на работников списочного состава в разрезе видов деятельности в 2014 г., тыс. руб./ед.

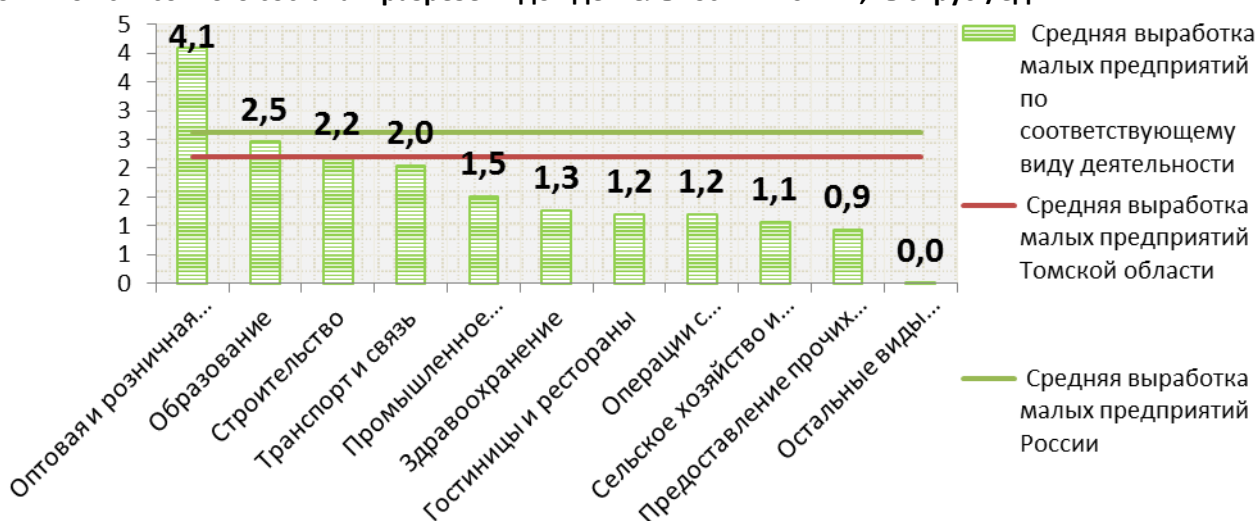
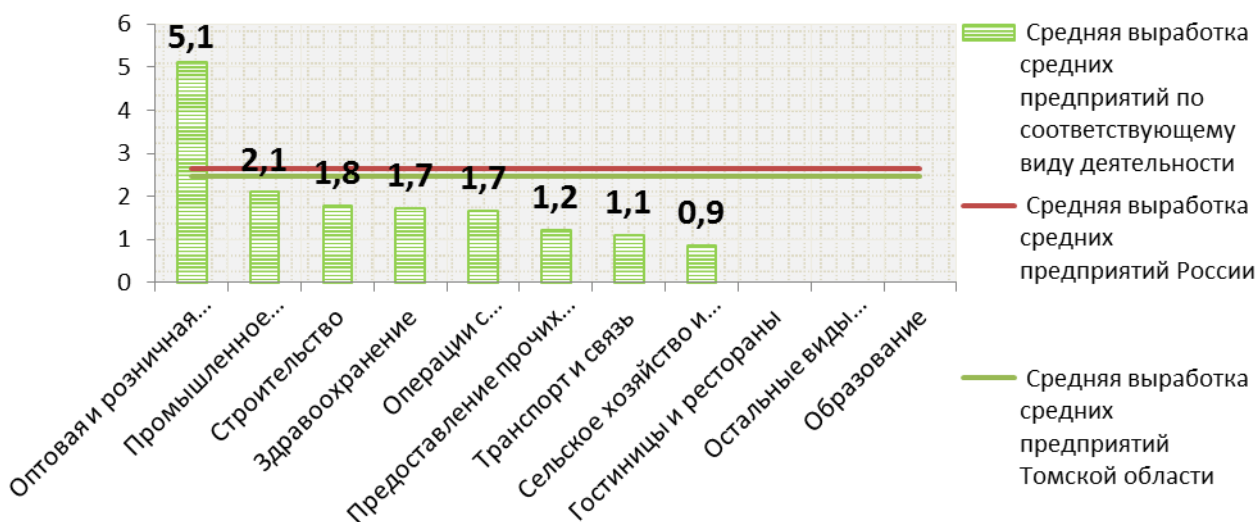


Диаграмма 66. Рейтинг средних предприятий Томской области по показателю производительности в расчете на работников списочного состава в разрезе видов деятельности в 2014 г., тыс. руб./ед.



3.4. Численность работников субъектов МСП Томской области по видам деятельности

Микропредприятия

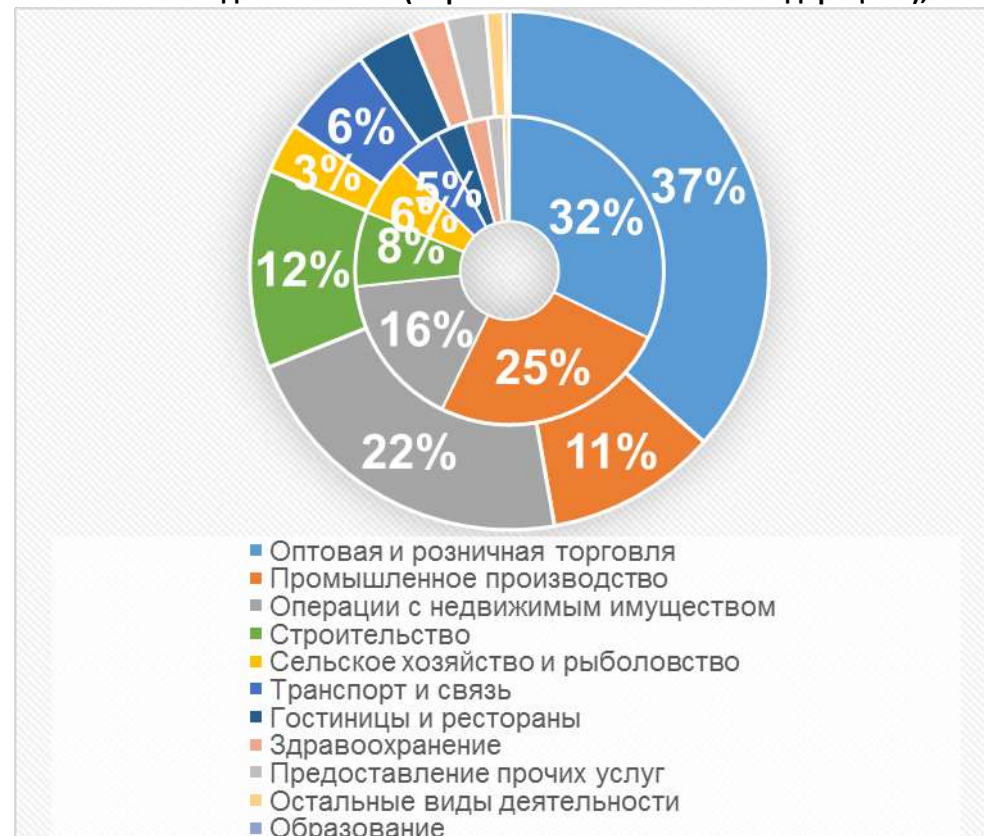
Таблица 21. Распределение микропредприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	6,2%	3,1%
Промышленное производство	25,0%	10,7%
Строительство	7,9%	12,4%
Оптовая и розничная торговля	32,2%	36,5%
Гостиницы и рестораны	3,1%	3,5%
Транспорт и связь	4,8%	5,8%
Операции с недвижимым имуществом	16,1%	21,7%
Образование	0,1%	0,3%
Здравоохранение	2,4%	2,3%
Предоставление прочих услуг	1,7%	2,5%
Остальные виды деятельности	0,5%	1,1%

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о неоднородности внутреннего распределения средней численности работников списочного состава микропредприятий на территории региона в сравнении с Российской Федерацией.

Доля занятых в сферах промышленного производства и сельского хозяйства региона превышает аналогичный показатель для страны в целом. Микропредприятия сферы строительства и операций с недвижимым имуществом наоборот демонстрируют более низкий вклад в численность занятых в сравнении с Россией.

Диаграмма 67. Распределение микропредприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Малые предприятия

Таблица 22. Распределение малых предприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	4,7%	5,9%
Промышленное производство	18,8%	19,4%
Строительство	15,2%	14,0%
Оптовая и розничная торговля	25,9%	23,8%
Гостиницы и рестораны	7,7%	4,3%
Транспорт и связь	5,0%	6,1%
Операции с недвижимым имуществом	18,3%	21,5%
Образование	0,0%	0,1%
Здравоохранение	2,3%	1,9%
Предоставление прочих услуг	1,8%	2,4%
Остальные виды деятельности	0,3%	0,5%

Распределение малых предприятий Томской области по величине доли численности работников списочного состава почти неотличимо от среднего по стране. Диспропорция наблюдается только в сфере малых предприятий, занятых гостиничным и ресторанным бизнесом, а также операциями с недвижимым имуществом.

Диаграмма 68. Распределение малых предприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Средние предприятия

Таблица 23. Распределение средних предприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности, %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО
Сельское хозяйство и рыболовство	10,4%
Промышленное производство	30,5%
Строительство	14,2%
Оптовая и розничная торговля	23,6%
Гостиницы и рестораны	0,4%
Транспорт и связь	4,9%
Операции с недвижимым имуществом	11,0%
Образование	0,0%
Здравоохранение	1,4%
Предоставление прочих услуг	1,0%
Остальные виды деятельности	2,5%

Наибольшие доли средней численности работников списочного состава средних предприятий Томской области относятся к промышленному производству (30 %) и торговле (24%).

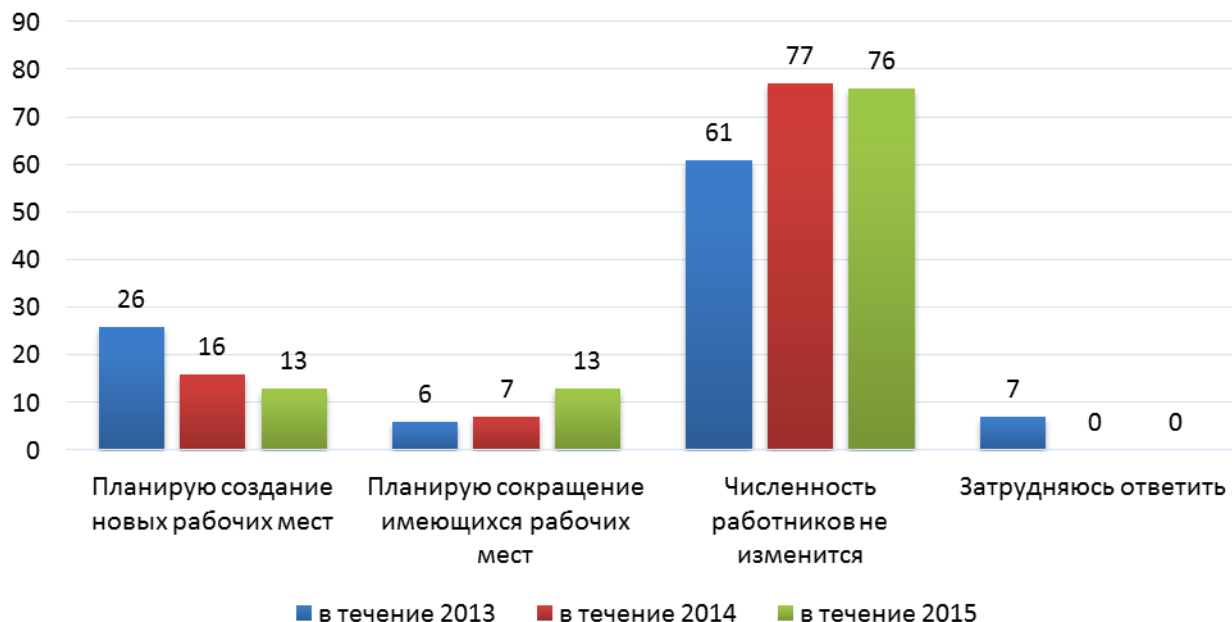
Диаграмма 69. Распределение средних предприятий Томской области по средней численности работников списочного состава в разрезе видов экономической деятельности, %



3.5. Оценка динамики численности работников субъектов МСП Томской области по результатам опроса

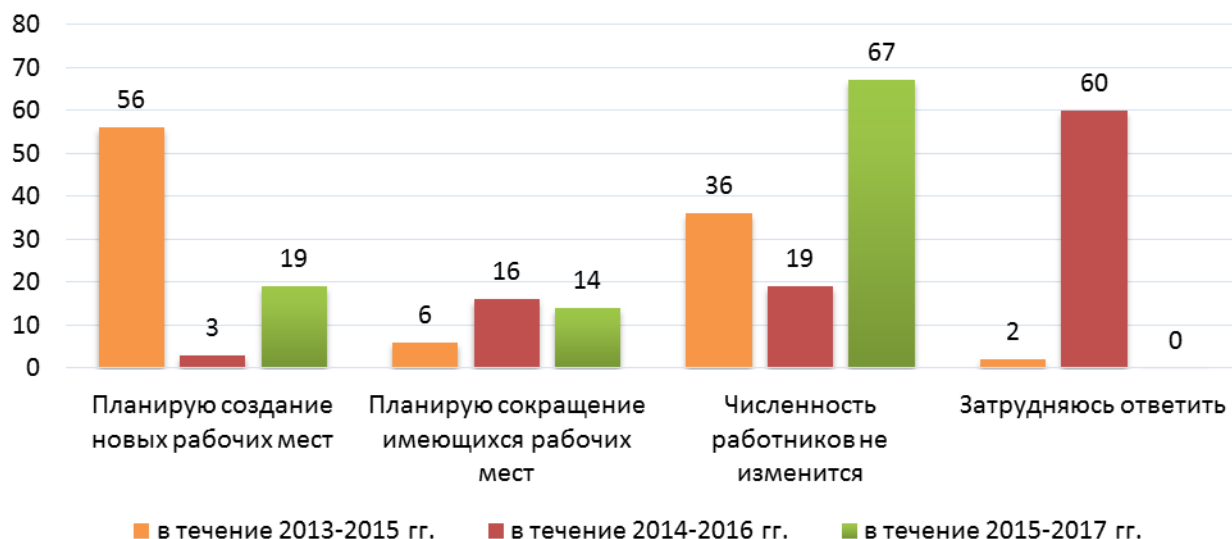
Результаты массового опроса свидетельствуют, что большая часть предпринимателей (76 %) в ближайшей перспективе не планирует изменять штат сотрудников (Диаграмма 70).

Диаграмма 70 - Предполагаемые изменения количества рабочих мест в оценках субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области в текущем году (сравнение оценок в 2013-2015 гг.) (в %%)



Перспективы развития в период 2015-2017 гг. в оценках руководителей субъектов МСП носят более позитивный оттенок, чем годом ранее: 86 % респондентов не планируют сокращение рабочих мест (Диаграмма 71).

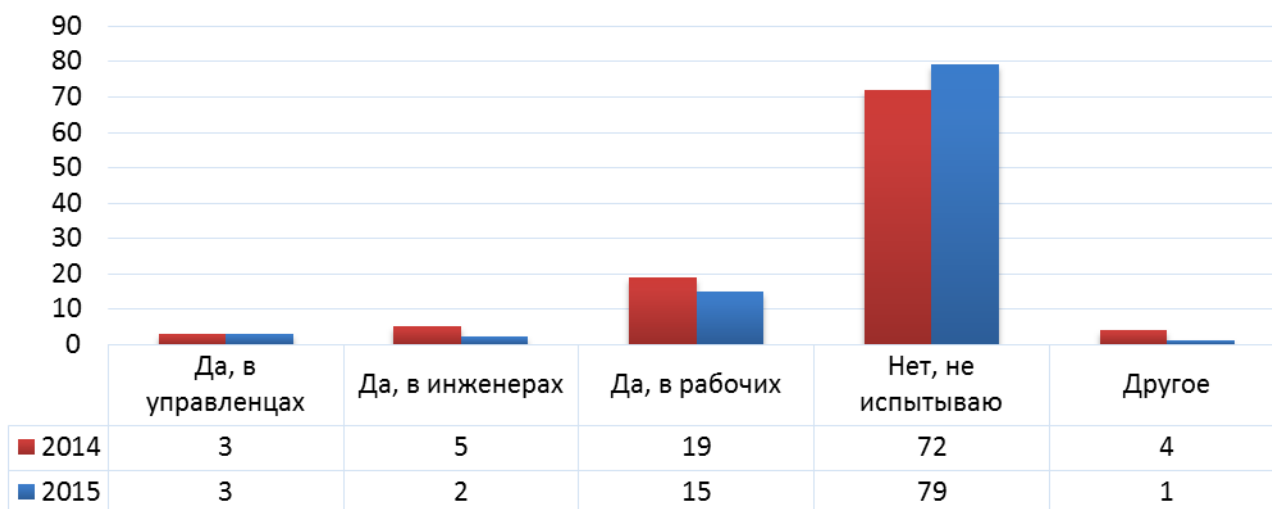
Диаграмма 71 - Предполагаемые изменения количества рабочих мест в оценках субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области в среднесрочной перспективе до 2017 г. (сравнение оценок в 2013- 2015 гг.) (в %%)



3.6. Оценка потребности в кадровых ресурсах

Структура кадровых потребностей представлена на диаграмме ниже (Диаграмма 72).

Диаграмма 72 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы потребность в кадровых ресурсах?» (в %%)



Результаты показывают, что 79% респондентов отмечают отсутствие необходимости привлечения новых кадров. В структуре кадровых потребностей преобладают исполнители (с тем или иным уровнем профессиональной подготовки – от продавцов и разнорабочих до квалифицированных рабочих профессий), но в ней мала доля менеджерского корпуса (управленцев) и высококвалифицированных специалистов (инженеров).

По видам деятельности наибольшую потребность в кадровых ресурсах испытывают предприниматели в сферах предоставления прочих услуг, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, промышленного производства, строительства, добычи полезных ископаемых, рыболовства и рыбоводства (Диаграмма 73).

Отдельно следует отметить наличие выраженной потребности предприятий сферы добычи полезных ископаемых, промышленного производства, финансовой деятельности и здравоохранения в инженерных и управленческих кадрах – до половины опрошенных респондентов по указанным видам деятельности отмечают нехватку специалистов (Диаграмма 74, Диаграмма 75).

Диаграмма 73 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы потребность в кадровых ресурсах» в зависимости от вида деятельности? (в %%)



Диаграмма 74 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы потребность в кадровых ресурсах» в зависимости от вида деятельности? (в %%)



Диаграмма 75 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы потребность в кадровых ресурсах» в зависимости от вида деятельности? (в %%)



Исследование показало, что для решения кадровой проблемы предприниматели из сферы малого и среднего бизнеса региона крайне редко используют практику привлечения иностранных работников – Таблица 24.

Таблица 24 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Привлекаете ли Вы на работу мигрантов из ближнего и дальнего зарубежья?» (в %%)

Вариант ответа	2014	2015
Да, привлекаем	5	6
Нет, не привлекаем	91	93
Затрудняюсь ответить	4	1

Относительно более часто иностранных работников привлекают предприниматели сферы строительства, обрабатывающего производства, транспорта и связи, предоставления прочих коммунальных, социальных услуг и персональных услуг на территории Молчановского,

Верхнекетского, Томского, Асиновского, Колпашевского районов Томская область, а также г. Стрежевого, г. Томска, ЗАТО Северск.

Предприниматели, прежде всего, указывают на то, что им хватает местной рабочей силы, и уже затем на низкую квалификацию мигрантов и проблемы с их оформлением – Таблица 25.

Таблица 25 – Оценка респондентами проблем привлечения на работу мигрантов из ближнего и дальнего зарубежья (в %%)

Вариант ответа	2014	2015
Много проблем с оформлением	19	14
У них низкая квалификация	16	11
Нам не нужны мигранты, хватает российской рабочей силы	62	51
Никаких проблем не возникает	12	21

Далее обратимся к анализу удовлетворенности опрошенных качеством подготовки кадровых ресурсов образовательным комплексом Томской области – Диаграмма 76.

Диаграмма 76 - Степень удовлетворенности респондентов качеством подготовки кадровых ресурсов образовательным комплексом Томской области (в %%)



Как видно из представленных данных, только десятая часть опрошенных не удовлетворена качеством подготовки кадров. Подобный результат говорит о том, что проблемой скорее является несоответствие взаимных ожиданий работодателей и потенциальных сотрудников, а не качество подготовки кадров.

В то же время, в регионе продолжает существовать проблема «разрыва» между системой образования и малым и средним бизнесом с позиции их наличного взаимодействия – больше половины респондентов затруднились дать оценку качества подготовки кадровых ресурсов по всем категориям.

Во многом данный разрыв обусловлен крайне слабой развитостью формализованных механизмов сотрудничества образовательных учреждений и бизнеса – и, прежде всего, договоров на трудоустройство выпускников (Таблица 26). Так, только 1% опрошенных в 2015 г. субъектов малого и среднего бизнеса участвовали в программах распределения выпускников вузов.

Таблица 26 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Участвует ли Ваша организация в программах распределения выпускников ВУЗов?» (в %%)

Вариант ответа	2014	2015
Да, участвует	4	1
Нет, не участвует	90	92
Затрудняюсь ответить	6	7

Разрыв между системой образования и малым и средним бизнесом также значителен и в сфере услуг повышения квалификации, предоставляемых образовательными учреждениями региона – Диаграмма 89.

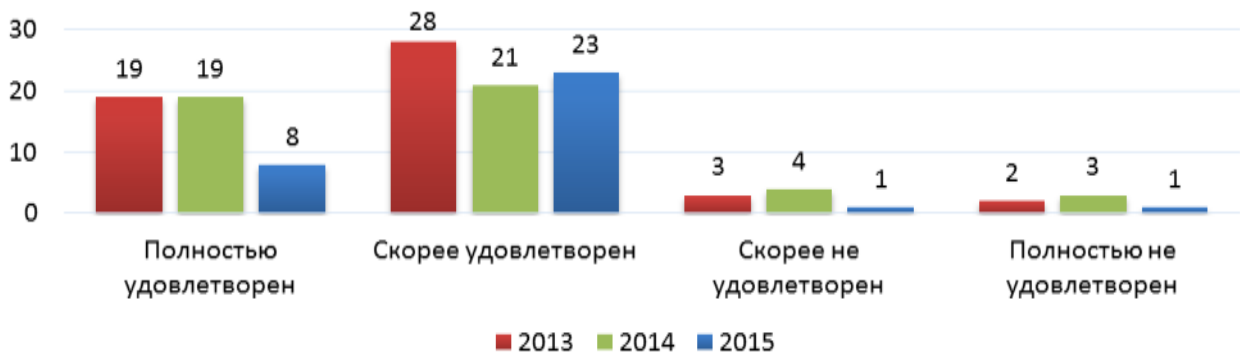
Диаграмма 77 - Оценка респондентами доли сотрудников, принимавших участие в мероприятиях по повышению квалификации в течение года (в%%)



Только десятая опрошенных субъектов малого и среднего бизнеса отправляли сотрудников на профессиональную переподготовку или повышение квалификации в 2015 г. В структуре принявших участие в мероприятиях по повышению квалификации продолжает лидировать руководящий состав: владельцы и руководители субъектов малого и среднего бизнеса предпочитают наращивать собственные управленческие и предпринимательские компетенции, и не используют возможности повышения эффективности собственного бизнеса за счет роста компетенций рядовых сотрудников.

Те респонденты, которые пользовались услугами по повышению квалификации, в целом удовлетворены их качеством – Диаграмма 78. Подобный результат говорит о том, что образовательный комплекс Томской области способен создавать и реализовывать программы повышения квалификации, отвечающие потребностям и запросам субъектов малого и среднего бизнеса. Однако, снижение почти в три раза доли полностью удовлетворенных респондентов наталкивает на мысли о том, что образовательный корпус не в полной мере способен дать ответы на острые вопросы, стоящие на повестки дня руководителей малых и средних компаний в текущих непростых условиях хозяйствования.

Диаграмма 78 - Оценки респондентами степени удовлетворенности качеством услуг по повышению квалификации (в%%)



4. Инвестиционная активность субъектов малого и среднего предпринимательства

Важным индикатором, характеризующим экономическую активность и состояние малого и среднего предпринимательства, а также динамику его развития, является инвестиционная активность.

Таблица 27 - Динамика инвестиций в основной капитал предприятий МСП в 2010-2014 гг., млн. руб.¹⁷

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (оценка)
Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях, млн. руб.	8 803,0	2 941,0	1 998,8	1 536,8	1 881,3	2 500,0
Инвестиции в основной капитал на микропредприятиях, млн. руб.	...	300,0	657,7	362,8	509,1	300,0
Инвестиции в основной капитал на средних предприятиях ¹⁸ , млн. руб.	19 100,9	9 507,7	5 000,0
Инвестиции в основной капитал по полному кругу предприятий, млн. руб.	77 598,1	100 897,1	108 304,4	102 035,8	108 740,6	109 000,0
Доля предприятий малого и среднего бизнеса в объеме инвестиций в основной капитал, %	20,6%	10,9%	7,2%

Как видно из представленных данных, совокупный объем инвестиций в основной капитал субъектов МСП в 2014 году составил 11,8 млрд. рублей или 10,9% от общего объема инвестиций хозяйствующих субъектов Томской области. Решающий вклад в инвестиционную составляющую субъектов МСП в 2013 г. принадлежит средним предприятиям (80 % или 9,5 млрд. руб.).

¹⁷ Источник: Томскстат, Росстат, ЕМИСС

¹⁸ Показатель рассчитан как разность показателей "Инвестиции в основной капитал по крупным и средним организациям" и "Инвестиции в основной капитал по крупным организациям"

4.1. Место Томской области по инвестициям в основной капитал субъектов МСП в СФО и РФ

Таблица 28. Место Томской области по инвестициям в основной капитал предприятий МСП в 2014 г.¹⁹, тыс. руб./ед.

Территория, вид СМП	ПМСП	МП	МиП	СП
Российская Федерация	1715	1816	127	193824
СФО	1222	1934	139	114670
Республика Алтай	2377	2386	823	191910
Республика Бурятия	951	933	26	190894
Республика Тыва	6838	1064	39	745314
Республика Хакасия	873	77	12	118787
Алтайский край	1177	3032	434	45975
Забайкальский край	2769	215	24	180044
Красноярский край	1404	1457	108	185068
Иркутская область	1381	429	22	128404
Кемеровская область	1804	2538	331	121044
Новосибирская область	839	2565	90	81656
Омская область	1009	2865	30	98531
Томская область	618	1193	29	66026

На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что Томская область существенно отстает по показателю инвестиций в основной капитал предприятий МСП от других регионов Сибирского федерального округа (Диаграмма 79).

В сегменте микропредприятий регион входит в число аутсайдеров (Диаграмма 80). Похожая ситуация наблюдается в сфере средних предприятий (Диаграмма 82).

По показателю инвестиций малые предприятия региона также демонстрируют значения ниже среднего по федеральному округу уровня показателя почти на 70 % (Диаграмма 81).

Диаграмма 79. Место Томской области по инвестициям в основной капитал предприятий МСП в 2014 г., тыс. руб./ед.



Диаграмма 80. Место Томской области по инвестициям в основной капитал микропредприятий в 2014 г., тыс. руб./ед.



¹⁹ По итогам 2012 г. по данным Росстата

Диаграмма 81. Место Томской области по инвестициям в основной капитал малых предприятий в 2014 г., тыс. руб./ед.



Диаграмма 82. Место Томской области по инвестициям в основной капитал средних предприятий в 2014 г., тыс. руб./ед.



4.2. Инвестиции в основной капитал субъектов МСП Томской области по видам деятельности

Предприятия МСП

Таблица 29. Распределение предприятий МСП Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	14,7%	6,7%
Промышленное производство	8,8%	32,4%
Строительство	13,7%	15,2%
Оптовая и розничная торговля	18,6%	6,2%
Гостиницы и рестораны	0,0%	0,4%
Транспорт и связь	2,5%	9,2%
Операции с недвижимым имуществом	39,3%	17,5%
Образование	0,1%	1,4%
Здравоохранение	0,1%	1,3%
Предоставление прочих услуг	0,3%	1,1%
Остальные виды деятельности	1,8%	8,5%

Распределение предприятий МСП Томской области по величине инвестиций в основной капитал в разрезе видов деятельности обладает значительными диспропорциями (на фоне других регионов России).

Особенно остро выглядит ситуация с инвестированием в сфере промышленных предприятий МСП – только 9 % общего объема инвестиций в основной капитал по итогам 2014 года были выполнены в сфере промышленного производства, это почти в 4 раза ниже чем в среднем по России.

В сегменте сельскохозяйственных предприятий МСП ситуация прямо противоположна – ими выполнен 14,7% общего объема инвестиций в основной капитал²⁰ по итогам 2014 года, что в 2 раза больше, чем в среднем по стране.

²⁰ Среди предприятий МСП

Диаграмма 83. Распределение предприятий МСП Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Микропредприятия

Таблица 30. Распределение микропредприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	31,4%	11,1%
Промышленное производство	7,0%	9,7%
Строительство	4,4%	31,7%
Оптовая и розничная торговля	7,7%	8,8%
Гостиницы и рестораны	0,1%	0,6%
Транспорт и связь	0,3%	3,2%
Операции с недвижимым имуществом	39,9%	30,3%
Образование	0,0%	0,1%
Здравоохранение	0,4%	1,1%
Предоставление прочих услуг	0,7%	0,8%
Остальные виды деятельности	8,0%	2,6%

Инвестиционная деятельность микропредприятий Томской области характеризуется явным доминированием сельскохозяйственных предприятий - ими выполнено 31,4 % общего объема инвестиций в основной капитал²¹ по итогам 2014 года, что в 3 раза больше, чем в среднем по стране.

²¹ Среди микропредприятий Томской области

Диаграмма 84. Распределение микропредприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Малые предприятия

Таблица 31. Распределение малых предприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	10,8%	17,1%
Промышленное производство	7,0%	14,6%
Строительство	16,8%	30,0%
Оптовая и розничная торговля	22,3%	11,2%
Гостиницы и рестораны	0,0%	1,3%
Транспорт и связь	2,6%	3,8%
Операции с недвижимым имуществом	40,3%	20,5%
Образование	0,0%	0,0%
Здравоохранение	0,0%	0,7%
Предоставление прочих услуг	0,2%	0,8%
Остальные виды деятельности	0,0%	0,0%

Распределение малых предприятий Томской области по величине инвестиций в основной капитал также страдает значительными диспропорциями. Так, 62,6 % всего объема инвестиций в основной капитал малых предприятий региона в 2014 г. были осуществлены в сфере операций с недвижимым имуществом и торговли, в то время как, в среднем по стране малые предприятия в основном инвестировали в сфере строительства, сельского хозяйства, промышленности.

Диаграмма 85. Распределение малых предприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

Средние предприятия

Таблица 32. Распределение средних предприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

Наименование вида деятельности (ОКВЭД)	ТО	РФ
Сельское хозяйство и рыболовство	2,0%	4,9%
Промышленное производство	60,7%	36,8%
Строительство	0,9%	11,8%
Оптовая и розничная торговля	0,5%	5,2%
Гостиницы и рестораны	0,0%	0,3%
Транспорт и связь	11,7%	10,4%
Операции с недвижимым имуществом	15,3%	16,1%
Образование	2,5%	1,7%
Здравоохранение	0,7%	1,4%
Предоставление прочих услуг	0,4%	1,2%
Остальные виды деятельности	5,3%	10,2%

Инвестиционная деятельность средних предприятий Томской области характеризуется явным доминированием промышленных предприятий - ими выполнен 60,7 % общего объема инвестиций в основной капитал²² по итогам 2014 года, что почти в 1,5 раза больше, чем в среднем по стране.

²² Среди средних предприятий Томской области

Диаграмма 86. Распределение средних предприятий Томской области по инвестициям в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %

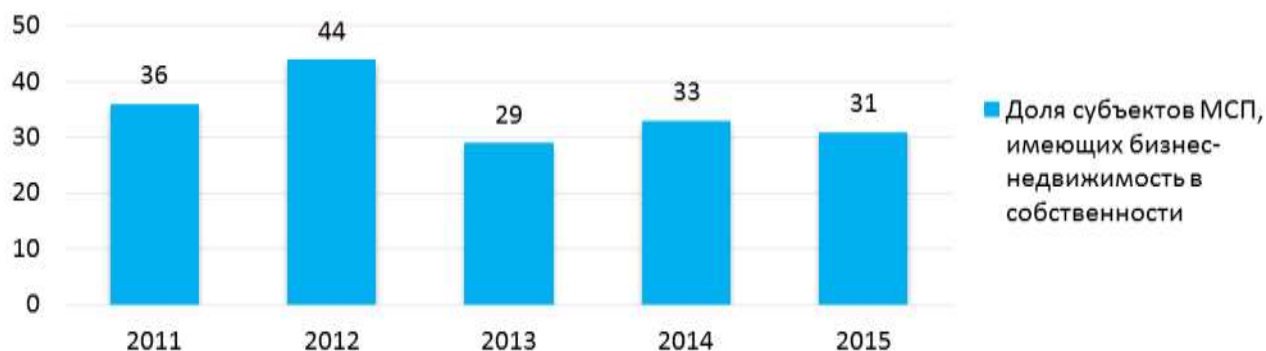


* - внутренний сектор – Томская область, внешний – Российская Федерация

4.3. Характеристика материально-производственной базы субъектов МСП

Для начала обратимся к данным, характеризующим использование бизнес-недвижимости субъектами МСП – см. Диаграмма 87. Доля опрошенных респондентов, владеющих объектами недвижимого имущества в целях ведения предпринимательской деятельности составила в 2015 году 31 %.

Диаграмма 87. Оценка респондентами владения бизнес-недвижимости субъектами МСП (в %%)



Отдельного внимания в рамках анализа ситуации с использованием недвижимости субъектами малого и среднего бизнеса заслуживает проблема ее доступности – Таблица 33.

Таблица 33 - Оценки респондентами степени сложности приобретения помещений в собственность и аренду в 2015г., %%

Степень сложности	Производственные, офисные и торговые помещения в собственность	Производственные, офисные и торговые помещения в аренду
1. Крайне сложно	13	2
2. Достаточно сложно	60	43
3. Достаточно легко	9	33
4. Очень легко	1	5
5. Затрудняюсь ответить	17	17

Характер оценок дифференцирован в зависимости от типа недвижимости. В 2015 году доля респондентов, которые оценивают сложность приобретения бизнес-недвижимости в аренду (73 %), превышает долю указавших на сложность в приобретении недвижимости в собственность (45 %). Таким образом, общая ситуация, связанная с дефицитом и дороговизной имеющейся в регионе коммерческой недвижимости продолжает сохранять остроту.

В качестве отдельного вопроса изучались мнения респондентов относительно проблем, возникающих при приобретении в собственность или аренду государственной и муниципальной недвижимости (Таблица 34, Таблица 35).

Таблица 34 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы возникают у малых предприятий при приобретении в собственность государственной и муниципальной недвижимости?» (в %%) *

Варианты ответа	2011	2012	2013	2014	2015
1. Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	26	36	40	41	41
2. Ограниченный доступ к конкурсным торгам	13	35	39	9	13
3. Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах	21	27	30	11	11
4. Жесткие требования к условиям целевого использования площади	5	7	10	5	15
5. Нет проблем	8	5	7	6	6

*Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

Таблица 35 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы возникают у малых предприятий при приобретении в аренду государственной и муниципальной недвижимости?» (в %) *

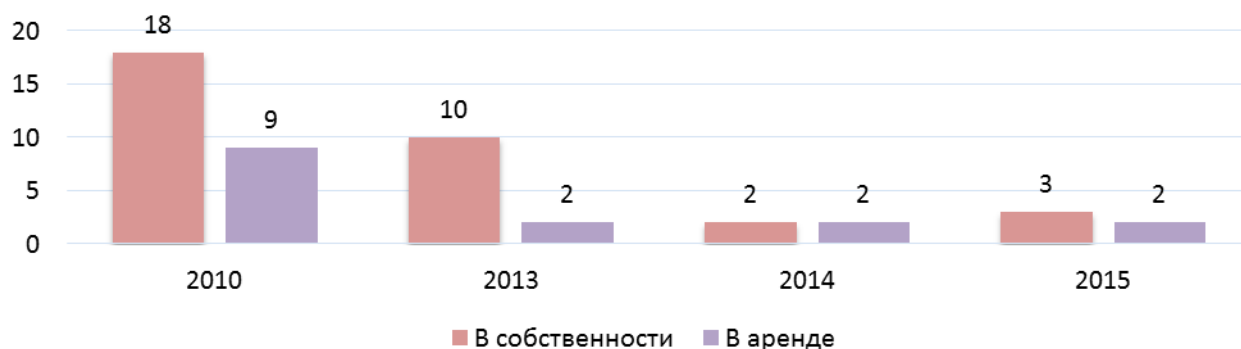
Варианты ответа	2011	2012	2013	2014	2015
1. Чрезмерно высокие цены или жесткие условия оплаты	10	25	43	24	44
2. Ограниченный доступ к конкурсным торгам	27	27	8	21	25
3. Недостаток достоверной информации о торгах, о самих объектах	18	24	17	18	13
4. Жесткие требования к условиям целевого использования площади	12	18	24	12	9
5. Нет проблем	12	9	9	3	13

*Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

В 2015 г. в структуре рейтинга проблем, возникающих при приобретении в собственность или аренду государственной и муниципальной недвижимости, кардинальных изменений не произошло. К основным проблемам респонденты относят чрезмерно высокие цены и жесткие условия оплаты, ограниченный доступ к конкурсным торгам при приобретении помещений в собственность и недостаток информации о торгах и самих помещениях при приобретении помещений в аренду.

Далее рассмотрим структуру владения земельными участками субъектами малого и среднего бизнеса.

Диаграмма 88 – Оценка респондентами наличие земельного участка, используемого для предпринимательских целей, у субъектов МСП (в %)



В 2015 году значительное большинство опрошенных субъектов малого и среднего предпринимательства не использовали земельные участки в своих предпринимательских целях (Диаграмма 88).

Это может быть связано с отсутствием необходимости в земле в некоторых массовых сегментах МСП (услуги, мелкая розничная торговля и т.д.), а также дороговизной и дефицитом имеющихся земельных участков, особенно в Томске. Этот факт подтверждается данными кросс-табуляционных сравнений, которые демонстрируют низкий уровень владения земельными участками в городских муниципальных образованиях – г. Томске и ЗАТО Северск. При этом на селе количество предпринимателей, имеющих земельный участок в собственности, выше в среднем более чем в три раза. Анализ степени использования земельных участков в зависимости от видов деятельности также подтверждает гипотезу – наибольшая доля собственников и арендаторов земельных участков в регионе сосредоточена в сельском хозяйстве - Диаграмма 89.

Диаграмма 89 - Оценка респондентами наличия земельного участка, используемого для предпринимательских целей, у субъектов МСП в разрезе видов деятельности (в %%)



Материально-производственная база предпринимательства во многом определяется и ограничивается существующей в регионе материально-технической инфраструктурой. Рассмотрим динамику изменений оценок субъектов МСП относительно доступности и качества элементов инфраструктуры на период с 2010 по 2015 гг. - Диаграмма 90, Диаграмма 91.

Диаграмма 90 – Доля респондентов положительно оценивающих доступность элементов инфраструктуры Томской области, (в %%)

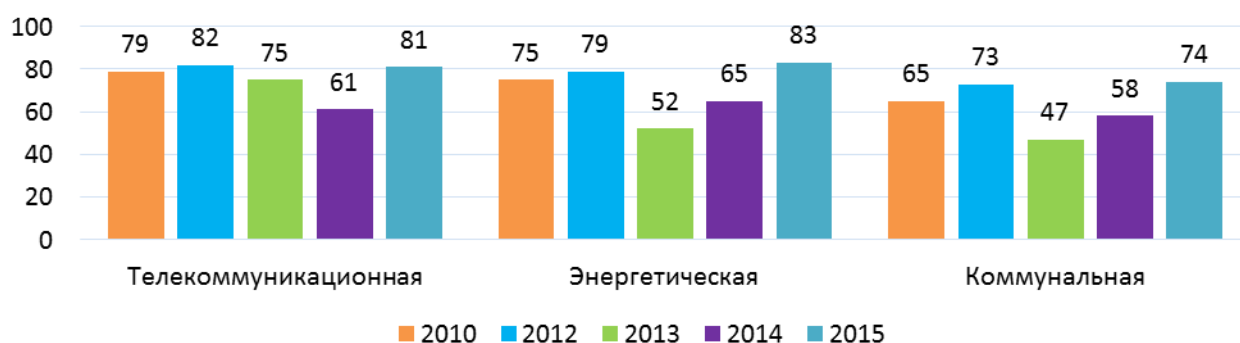


Диаграмма 91 – Доля респондентов положительно оценивающих качество элементов инфраструктуры Томской области (в %%)



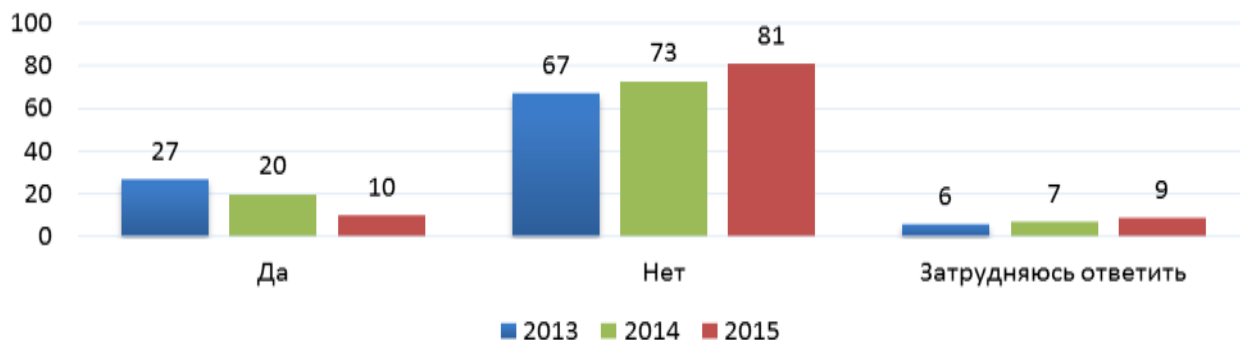
Лидером по степени удовлетворенности доступностью и качеством в 2015 году являются энергетическая составляющая инфраструктуры региона. Более низкие оценки получила коммунальная инфраструктура региона.

Проведенные кросс-табуляционные сравнения позволяют говорить о наличии более негативных оценок доступности и качества инфраструктуры региона в городских территориях (ЗАТО Северск – 61 %, г. Томск – 63%, сельские территории в среднем – 83 %).

4.4. Оценка инвестиционной активности субъектов МСП Томской области по результатам опроса

Результаты исследования показывают, что в 2015 году приобретение основных средств (машины и оборудование, транспортные средства, недвижимость и земля) осуществляли только 10% опрошенных субъектов малого и среднего бизнеса (Диаграмма 92).

Диаграмма 92 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Приобретало ли Ваше предприятие основные средства в текущем году?» (в %%)



При анализе ответов респондентов с учетом видов деятельности можно отметить, что в 2015 году более активную инвестиционную деятельность проводили предприниматели сферы деятельности рыболовства и рыбоводства, добычи полезных ископаемых, здравоохранения, сельского хозяйства и обрабатывающего производства (Диаграмма 93).

Диаграмма 93 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Приобретало ли Ваше предприятие основные средства в текущем году?» в разрезе видов деятельности (в %%)



Только 12 % опрошенных субъектов малого и среднего бизнеса указали в 2015 году на наличие инвестиционных трат, таких как крупный ремонт, строительство бизнес-объекта, открытие филиала, покупка помещений, покупка крупной техники (Таблица 36).

Таблица 36 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие из следующих действий Ваша фирма предпринимала в текущем году»? (в %%)

Действия	2013	2014	2015
Крупный ремонт	13	6	4
Покупка помещений	4	1	1
Строительство бизнес-объекта	1	1	1
Открытие филиала	3	1	0
Аренда дополнительных помещений	11	2	2
Покупка крупной техники	17	10	6
Покупка оргтехники	35	8	7
Найм сотрудников	3	1	1
Повышение качества продукции		9	9
Повышение производительности труда		5	5
Выход на новые рынки		2	6
Продажа бизнеса		1	1
Другое	1	8	2
Затрудняюсь ответить	38	51	63

При этом респонденты не ожидают какого-либо заметного оживления в сфере инвестиционной деятельности в краткосрочной перспективе (Таблица 37).

Таблица 37 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие из следующих действий Ваша фирма планирует предпринять в следующем году»? (в %%)

Действия	2013	2014	2015
Крупный ремонт	10	4	4
Покупка помещений	12	0	2
Строительство бизнес-объекта	2	2	1
Открытие филиала	6	2	2
Аренда дополнительных помещений	13	3	4
Покупка крупной техники	21	6	6
Покупка оргтехники	15	7	6
Найм сотрудников	8	4	4
Повышение качества продукции		11	8
Повышение производительности труда		8	7
Выход на новые рынки		5	7
Продажа бизнеса		1	1
Другое	1	2	1
Затрудняюсь ответить	40	58	67

4.5. Характеристика источников финансирования инвестиционной деятельности субъектов МСП по результатам опроса

В структуре использования кредитных ресурсов субъектами малого и среднего бизнеса наиболее востребован банковский кредит - 33%, использование лизинга и небанковского кредитования распространено в гораздо меньшей степени (2% и 6% соответственно) - Диаграмма 94.

Диаграмма 94 – Оценка респондентами использования субъектами МСП кредитных продуктов (в %)*



*Сумма ответов на вопрос превышает 100%, так как респондент мог дать несколько вариантов ответов

Ниже перечислены факторы, ограничивающие, по мнению руководителей субъектов МСП, доступность кредитных ресурсов для малого и среднего бизнеса (Таблица 38).

Таблица 38 – Оценка респондентами причин не обращения субъектов МСП за кредитом (в %)

Вариант ответа	2013	2014	2015
Неудовлетворительный уровень процентных ставок	36	38	47
Нет необходимости	31	29	33
Сложность процедуры оформления кредита	29	14	23
Высокие требования по обеспечению	20	9	12
Недостаточный размер суммы кредита	9	5	3
Неуверенность в одобрении кредитной заявки	11	5	2
Высокие требования к прозрачности	-	3	-
Высокие требования к репутации	-	2	-
Другое	1	1	4

По мнению почти половины опрошенных руководителей, основным ограничивающим фактором при обращении за кредитными средствами в 2015 остался неудовлетворительный уровень процентных ставок. В данном случае речь идет не о субъективном, а об объективном факторе, препятствующем привлечению кредитных ресурсов для предприятий малого и среднего бизнеса. Так, по данным Центробанка России средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями субъектам МСП в рублях в сентябре 2015 года составили 16,17 % (по кредитам от 1 года до 3-х лет)²³. В то же время, в сентябре 2015 года доля кредитов субъектам МСП в общей массе кредитов нефинансовому сектору составила только 2,5 % (по кредитам от 1 года до 3-х лет).

На втором месте в рейтинге располагается отказ от привлечения кредитных средств по причине отсутствия необходимости (33%). Данная ситуация остается неизменной на протяжении вот уже 3-х лет и может указывать на наличие достаточно крупной подгруппы в предпринимательском сообществе, которая руководствуется консервативной установкой ведения дел, т. е. предприятие

²³ Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ), http://www.cbr.ru/statistics/b_sector/loans_nonfin_15.xlsx

имеет определенный рынок сбыта, клиентскую базу и его руководство вполне удовлетворено таким положением дел, не испытывая необходимости в развитии бизнеса.

Третьим по значимости ограничивающим фактором по мнению пятой части опрошенных является сложность процедуры оформления кредита. Речь идет в основном об утрате в регионе профессиональной банковской инфраструктуры. На сегодняшний день в Томске от некогда мощной банковской системы осталось 2 самостоятельных банка, 6 филиалов и чуть более 40 операционных офисов иногородних банков. В настоящее время все функции контроля и принятия решений банками выведены за пределы Томской области, что зачастую создает непреодолимые трудности в процессе реализации инвестиционных проектов малого и среднего бизнеса.

Непростая ситуация в сфере финансирования реализации проектов развития субъектов малого и среднего бизнеса находит свое отражение в распределении ответов респондентов на вопрос относительно наличия счетов для размещения денег под проценты – Таблица 39. В 2015 году почти пятая часть опрошенных предпочла аккумулировать финансовые средства на депозите.

Таблица 39 – Оценка респондентами наличия у субъектов МСП счетов для размещения денежных средств под проценты (в %%)

Вариант ответа	2013	2014	2015
Да	6	5	14
Нет	81	92	84
Затрудняюсь ответить	13	3	2

5. Экспортная активность субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области

5.1. Оценка экспортной активности субъектов МСП по данным официальной статистики

Внешнеторговый оборот на первое полугодие 2015 года составил 239,9 миллиона долларов и по сравнению с первым полугодием 2014 года снизился на 29,6 миллиона долларов – минус 11%. Экспортно-импортные операции осуществлялись с 74 странами мира. Страны - лидеры товарооборота: Китай - 61,6 миллиона долларов, Финляндия – 52,2 миллиона долларов, Швеция – 49,4 миллиона, Бельгия – 11,2.

По итогам 2014 года внешнеторговый оборот Томской области составил 522 миллиона долларов. Тогда крупнейшими партнерами были Финляндия (30% от общего внешнеторгового оборота - 154 миллиона долларов), Китай (101,8 миллиона), Германия (72,1 миллиона), Узбекистан (49,2 миллиона), Бельгия (24,4 миллиона).

Спад внешнеторгового оборота связан с уменьшением экспорта товаров на 20,5 миллиона долларов (минус 9,5%) из-за снижения поставок химической продукции в Финляндию (минус 42,2 миллиона долларов) и снижения экспорта древесины в Узбекистан (минус 11,1 миллиона долларов).

Основу экспорта по Томской таможне за первое полугодие 2015 года составила продукция химпромышленности (139,3 миллиона долларов) - 71,2% от общего объема (в первом полугодии 2014 – 64,9%). В общем стоимостном объеме доля древесины и целлюлозно-бумажных изделий составила 24% - 47,01 миллиона долларов (в первом полугодии 2014 – 24,5%).

По данным ФТС России²⁴ численность малых и средних предприятий, занятых в сфере экспортной деятельности составила 113 ед. на начало 2015 года. По доле экспортеров в общем числе зарегистрированных малых и средних предприятий Томская область занимает в СФО 4-е место (Таблица 40).

Таблица 40 – Количество малых и средних предприятий, осуществляющих экспортную деятельность в СФО и России, ед.²⁵

Наименование территории	2014		2015		Доля экспортеров в общем числе зарегистрированных малых и средних предприятий, %
	МП	СП	МП	СП	
Российская Федерация	9 536	1 084	11 916	1 506	5,35%
Сибирский федеральный округ	1 175	106	1 493	122	5,33%
Республика Алтай	6	3	25	1	12,32%
Республика Бурятия	2	2	96	6	12,78%
Республика Хакасия	3	1	17	1	2,48%
Алтайский край	270	21	213	15	5,74%
Забайкальский край	4		56	5	5,57%
Красноярский край	67	7	209	19	4,55%
Иркутская область	41	6	358	30	10,54%
Кемеровская область	59	6	63	9	2,05%
Новосибирская область	362	39	275	23	4,64%
Омская область	284	10	73	8	2,69%
Томская область	77	11	108	5	6,57%

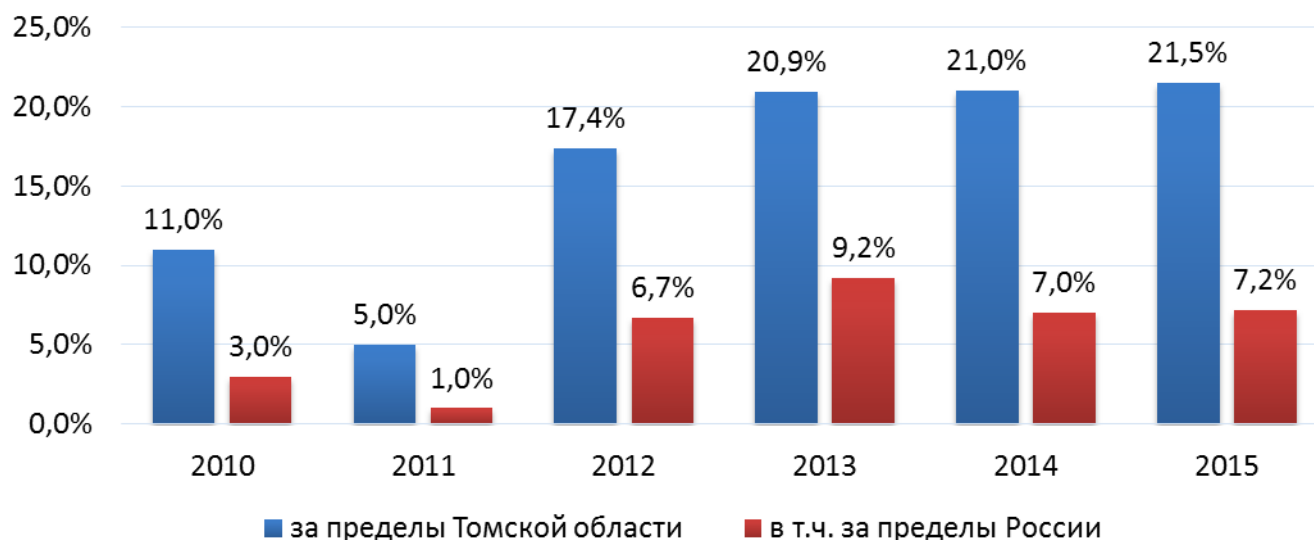
²⁴ <http://www.fedstat.ru/indicator/description.do?id=54389>

²⁵ на начало года

5.2. Оценка экспортной активности субъектов МСП Томской области по результатам опроса

Важным параметром, характеризующим состояние малого и среднего предпринимательства в регионе, является экспортная активность его субъектов. Вначале обратимся к данным, демонстрирующим долю субъектов малого и среднего бизнеса Томской области, участвующих в экспортной деятельности в регионе в 2010-2015 гг.

Диаграмма 95- Доля субъектов МСП, поставляющих товары(услуги) за пределы Томской области²⁶, %



Значения показателя свидетельствуют о том, что поставками продукции или услуг за пределы региона по оценкам респондентов занимается каждый пятый субъект МСП. В 2015 году доля предпринимателей, занятых вывозом продукции или услуг за пределы Томской области, насчитывала 21,5% опрошенных, при этом 7,2 % опрошенных участвовали во внешнеэкономической деятельности.

Распределение субъектов МСП, поставляющих свою продукцию/услуги на за пределы региона, по видам экономической деятельности, представлено в таблице ниже (Таблица 41).

Таблица 41 – Процент субъектов МСП, поставляющих свою продукцию/услуги за пределы региона по видам деятельности²⁷, в %%

Наименование вида экономической деятельности	2015
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	14
Обрабатывающие производства	29
Строительство	12
Транспорт и связь	15

Среди субъектов малого и среднего бизнеса, занятых вывозом продукции/услуг за пределы региона, лидируют организации сферы обрабатывающего производства, транспорта и связи, сельского хозяйства, строительства.

Далее рассмотрим используемые субъектами МСП способы продвижения своей продукции (услуг) за пределы Томской области – Таблица 42, Таблица 43.

Таблица 42 – Оценка респондентами структуры использования способов продвижения продукции в другие регионы России (в %%)

Способы продвижения продукции	2013	2014	2015
Личные продажи	42	26	24

²⁶ По результатам опроса руководителей субъектов МСП

²⁷ По результатам опроса руководителей субъектов МСП

Реклама в интернет	27	24	8
Наружная реклама	29	24	1
Реклама в периодике	19	10	4
Активная сбытовая политика	20	8	1
Стимулирование сбыта	11	6	3
Реклама на радио	9	3	9
Участие в выставках и ярмарках	7	2	3
Реклама на ТВ	21	2	10
Реклама в специализированных изданиях	11	2	1

Наиболее популярным способом продвижения продукции и услуг в 2015 году продолжают оставаться личные продажи. Вторым по популярности способом является размещение рекламы в радио- и телевизионном эфире.

Отдельного внимания заслуживает такая форма продвижения продукции МСП, как участие в выставках и ярмарках (Таблица 43).

Таблица 43 - Участие в выставках, ярмарках, конгрессных мероприятиях для продвижения собственной продукции/услуг (в %%)

Варианты ответа	2013	2014	2015
Да, на территории Томской области	11	11	7
Да, в границах Сибирского Федерального округа	5	2	2
Да, в российских выставках, ярмарках (за пределами СФО)	2	1	1
Да, в международных выставках, ярмарках (за пределами РФ)	1	1	1
Нет, не участвовал	83	85	89

В основном, участие в ярмарках носит локальный характер и субъекты МСП участвуют в выставочных мероприятиях, проводимых на территории Томской области и СФО. В международных выставках и ярмарках принимают участие только 1% опрошенных субъектов МСП.

В основном, в выставочных мероприятиях принимают участие предприятия из сфер рыболовства, сельского хозяйства, обрабатывающего производства и здравоохранения (Диаграмма 96).

Диаграмма 96 - Участие в выставках, ярмарках, конгрессных мероприятиях для продвижения собственной продукции/услуг в разрезе видов деятельности (в %%)



6. Оценка условий и проблем ведения бизнеса в Томской области

Начнем с рассмотрения общих оценок предпринимателей относительно условий ведения бизнеса в Томской области – Диаграмма 97.

Диаграмма 97 - Удовлетворены ли Вы условиями ведения бизнеса в Томской области? (в %)



В 2015 году доля респондентов, удовлетворенных условиями ведения бизнеса в регионе (54%), почти в три раза превысила долю неудовлетворенных предпринимателей (19%). Т.е. в целом предпринимательское сообщество считает Томскую область достаточно комфортным для бизнеса регионом.

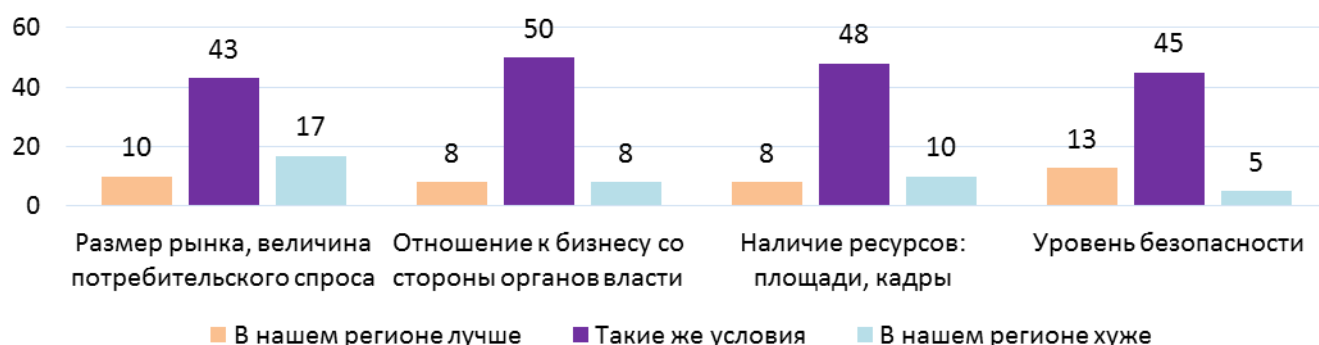
По оценкам опрошенных наиболее удовлетворены условиями ведения бизнеса в регионе руководители субъектов МСП в сфере добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, финансовой деятельности и здравоохранения. С другой стороны, предприниматели в сфере транспорта и связи, торговли, предоставления прочих услуг наименее удовлетворены условиями ведения бизнеса (Диаграмма 98).

Диаграмма 98 - Удовлетворены ли Вы условиями ведения бизнеса в Томской области? (по видам деятельности) (в %)



В 2015 году до половины респондентов отметили, что по основным параметрам условия хозяйствования в регионе не отличаются от других регионов. В то же время, почти пятая часть опрошенных считает, что по размеру рынка и объемам потребительского спроса Томская область уступает другим регионам России (Диаграмма 99).

Диаграмма 99 - Оценка респондентами условий ведения бизнеса в Томской области и других регионах России, (в %%)



Как и предыдущие годы, не приходится говорить о «безоблачной» ситуации в малом и среднем бизнесе Томской области. По результатам опроса предпринимателей в 2015 году, был составлен рейтинг проблем и препятствий, мешающих предпринимательской деятельности – Таблица 44, Таблица 45.

Таблица 44 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие препятствия в Вашей предпринимательской деятельности Вы бы назвали главными в 2015 году?» (в %%)

№ п/п	Наименование препятствия	Доля в 2015г. (Доля в 2014г.)
1	Политика в отношении малого бизнеса в стране в целом	36 (24)
2	Низкий платежеспособный спрос населения	36 (16)
3	Жесткая конкуренция на рынке	29 (39)
4	Существующая налоговая система	25 (37)
5	Отсутствие оборотных средств	19 (13)
6	Несовершенная правовая основа малого бизнеса	16 (19)
7	Монополизация рынков	15 (26)
8	Отсутствие поддержки со стороны властей	9 (8)
9	Коррупция властей и чиновников, контролирующих служб и структур	9 (6)
10	Наличие теневого сектора в Вашей сфере	7 (6)
11	Высокие тарифы на перевозки	4 (9)
12	Низкая мотивация работников к труду при завышенных требованиях	4 (5)
13	Отсутствие квалифицированных кадров	4 (3)
14	Административные барьеры	3 (4)
15	Недостаток (отсутствие) собственных специальных знаний	2 (3)
16	Нет никаких препятствий	1 (2)
17	Другое	1 (1)
18	Криминал (рэкет, рейдерство)	1 (0)
19	Слабый доступ к выполнению госзаказов	0 (8)
20	Дороговизна сырья	0 (7)
21	Дефицит производственных площадей	0 (3)
22	Негативизм в обществе к малому бизнесу	0 (2)
23	Недостаток деловой информации	0 (2)

Таблица 45 - Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие препятствия в Вашей предпринимательской деятельности Вы бы назвали главными в 2015 году?» (в %%)

№ п/п	Наименование препятствия	Прирост показателя в 2014г. - 2015г.
1	Низкий платежеспособный спрос населения	↑ +20 п.п.
2	Политика в отношении малого бизнеса в стране в целом	↑ +12 п.п.
3	Отсутствие оборотных средств	↑ +6 п.п.
4	Коррупция властей и чиновников, контролирующих служб и структур	↑ +3 п.п.
5	Отсутствие поддержки со стороны властей	↑ +1 п.п.
6	Наличие теневого сектора в Вашей сфере	↑ +1 п.п.
7	Отсутствие квалифицированных кадров	↑ +1 п.п.
8	Криминал (рэклет, рейдерство)	↑ +1 п.п.
9	Другое	↓ 0 п.п.
10	Низкая мотивация работников к труду при завышенных требованиях	↓ -1 п.п.
11	Административные барьеры	↓ -1 п.п.
12	Недостаток (отсутствие) собственных специальных знаний	↓ -1 п.п.
13	Нет никаких препятствий	↓ -1 п.п.
14	Негативизм в обществе к малому бизнесу	↓ -2 п.п.
15	Недостаток деловой информации	↓ -2 п.п.
16	Несовершенная правовая основа малого бизнеса	↓ -3 п.п.
17	Дефицит производственных площадей	↓ -3 п.п.
18	Высокие тарифы на перевозки	↓ -5 п.п.
19	Дороговизна сырья	↓ -7 п.п.
20	Слабый доступ к выполнению госзаказов	↓ -8 п.п.
21	Жесткая конкуренция на рынке	↓ -10 п.п.
22	Монополизация рынков	↓ -11 п.п.
23	Существующая налоговая система	↓ -12 п.п.

В заключение следует отметить, что по мнению абсолютного большинства опрошенных (71%) основная причина ухода с рынка связана с неблагоприятными условиями макроэкономической среды (Диаграмма 100).

Диаграмма 100 – Основные причины, по которым закрываются предприятия в Томской области по мнению респондентов, (в%%)



6.1. Политика в отношении малого и среднего бизнеса

В 2015 году верхушка рейтинга актуальных препятствий для малого и среднего бизнеса региона включает группу взаимосвязанных проблем, основанных на непоследовательности проводимой государством в отношении малого и среднего бизнеса политики - заявляя в концептуальных стратегических документах о приоритете поддержки сектора МСП, федеральные власти почти каждый год реализуют законодательные инициативы, приводящие к ухудшению положения как отдельных категорий малого и среднего бизнеса, так и всего предпринимательского сообщества в целом.

В результате, среди основных проблем ведения бизнеса опрошенные предприниматели отмечают несправедливость политики в отношении МСП (34 % респондентов), несовершенство существующей налоговой системы (25 % респондентов) и правовой основы малого и среднего бизнеса (16 % респондентов). Обратимся к истории вопроса.

В 2010 году были отменены для большей части субъектов МСП пониженные ставки взносов в ПФР и ФСС²⁸, во многом подстегнувшие негативный тренд показателя численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса – за период 2010-2015гг. падение численности работников в сфере МСП составило 12 % (Таблица 18).

Решительное повышение размера страховых взносов для индивидуальных предпринимателей в 2013 году²⁹ привело к прекращению деятельности более 6000 предпринимателей на территории Томской области, в результате чего в 2013 году показатель количества зарегистрированных субъектов МСП впервые дал отрицательные показатели роста в абсолютном значении (Таблица 1).

Предпринятые в середине 2013 года меры для реализации дифференцированного подхода к исчислению величины взносов в зависимости от величины доходов предпринимателей³⁰ не смогли переломить ситуацию.

С 01 января 2014 года вступил в силу новый порядок исчисления налога на имущество организаций³¹. Он предусматривает исчисление налога на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества (таких как административные, деловые или торговые центры и др.), исходя из их кадастровой стоимости. Ранее налог исчислялся исходя из остаточной или инвентаризационной стоимости объектов налогообложения по ставке не более 2,2%.

В апреле 2014 года законодатель обязал предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, уплачивать налог на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость³²: с 01 января 2015 года, находящиеся в собственности указанных предпринимателей объекты недвижимости (такие как административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них, а также нежилые помещения, предназначенные под офисы, торговые объекты, объекты общественного питания и бытового обслуживания и др.) стали относиться к объектам налогообложения по налогу на имущество. Примечательно, что в тексте законопроекта и

²⁸ Федеральный закон от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»

²⁹ Федеральный закон от 3.12.2012 года № 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования»

³⁰ Федеральный закон от 23.07.2013 N 237-ФЗ "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"

³¹ Федеральный закон от 02.11.2013 июля N 307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

³² Статья 2, Федеральный закон от 02.04.2014 N 52-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй налогового кодекса Российской Федерации»

пояснительной записке к нему первоначально содержались положения только о совершенствовании налогового администрирования³³.

Новые краски в пеструю палитру проблем, связанных с использованием кадастровой стоимости в качестве налоговой базы, в 2014 году были внесены после утверждения изменений к закону об оценочной деятельности³⁴. Законодатель установил полномочия и порядок работы региональных комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (основы деятельности данного института были заложены еще в 2012 году Минэкономразвития³⁵). В результате у собственников появилась реальная возможность оспаривания результатов государственной кадастровой оценки объектов недвижимости и снижения их кадастровой стоимости до рыночной в досудебном порядке.

Такое решение Федерации для Томской области стало особенно актуальным, поскольку с 2015 года вступили в силу результаты кадастровой оценки земель населенных пунктов Томской области и города Томска, а также земель сельскохозяйственного назначения. По разным оценкам общее увеличение стоимости земли в Томске составило 30%, но для некоторых участков она значительно возросла, в связи с чем многие собственники в 2015 году получили расчет налога на землю в 2, 4 и даже 10 раз выше предыдущего.

Тем не менее, комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости так и не стали по-настоящему «народными» институтами досудебного урегулирования, несмотря на то, что их работа не прекращалась ни на один день (

Таблица 46). Причиной такого положения дел заключается в отсутствии единого методического обеспечения деятельности региональных комиссий со стороны Минэкономразвития, размытие ответственности за принятые решения и др. Не удивительно, что универсальным выходом из сложных ситуаций для многих региональных комиссий стал замкнутый цикл, включающий прием заявления, экспертизу содержания и оформления отчета об оценке (экспертного заключения СПО) на соответствие требованиям федеральным стандартам оценки и отклонение заявления по формальным критериям.

Таблица 46 - Результаты работы комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории СФО за период январь-сентябрь 2015г.³⁶

№ п/п	Регион	Кол-во объектов недвижимости рассмотрено, ед.	Кол-во объектов недвижимости, по которым принята рыночная стоимость, ед. (доля от рассмотренных %)	Среднее соотношение рыночной стоимости и кадастровой стоимости, %
1	Томская область	114	45 (39%)	41%
2	Новосибирская область	151	64 (42%)	н/д
3	Кемеровская область	150	64 (43%)	45%
4	Красноярский край	472	127 (27%)	36%
5	Республика Хакассия	67	39 (58%)	38%
6	Иркутская область	612	343 (56%)	39%
7	Омская область	78	16 (21%)	54%

³³ Законопроект № 419226-6 О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования налогового администрирования), [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=419226-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=419226-6)

³⁴ Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 225-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"

³⁵ Приказ Минэкономразвития России от 4 мая 2012 года N 263

³⁶ С использованием данных интернет-сайтов Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

Крайними в этой ситуации остались предприниматели, вынужденные разбираться в тонкостях подбора объектов аналогов, методах рыночной оценки, нюансах учета сервитутов в отношении земельных участков и т.д. И это при том, что бизнесмены обязаны уже сейчас платить авансовые платежи по земельному налогу исходя из кадастровой стоимости по состоянию на 01.01.2015 и вместе с тем оплачивать услуги независимых оценщиков в погоне за исправлением мыслимых и немыслимых замечаний региональных комиссий к содержанию отчетов об оценке.

Другая законодательная новация 2014 года³⁷ была связана с введением местных сборов за отдельные виды предпринимательской деятельности. Первоначально предлагалось обложить сбором более двадцати видов деятельности. Но так как такое решение вызвало резкую критику предпринимательского сообщества, в окончательной редакции законопроекта было решено, что плательщиками сбора станут организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся стационарной и нестационарной торговлей, торговлей со склада, а также организацией розничных рынков. С 1 июля 2015 года сборы были введены в городах федерального значения. В муниципальных образованиях, не входящих в состав Москвы, Петербурга и Севастополя, торговый сбор может быть введен только после принятия соответствующего федерального закона.

Принятая в 2012 года патентная система налогообложения³⁸ за прошедшие 3 года так и не стала распространенной в среде индивидуального предпринимательства – по состоянию на 01 апреля 2014 года число предпринимателей, перешедших на патент не превысило 300 человек³⁹.

Относительное затишье произошло, начиная с декабря 2014 года, когда Президентом России был объявлен мораторий на увеличение налоговой нагрузки на бизнес в период 2015-2018 гг.⁴⁰

Однако, попытки вновь раскатать ситуацию не прекратились и в 2015 году. Так, 20 октября 2015 г. Министерством экономического развития Российской Федерации подписан приказ N 772 «Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2016 год». Нормативный акт содержит в себе такие позитивные решения для малого и среднего бизнеса, как повышение лимита для применения упрощенной системы налогообложения с 51,1 млн. руб. сразу до 79,7 млн. руб.

В то же время, некоторые положения приказа приведут к увеличению в 2016 году налоговой нагрузки на предпринимателей, применяющих в своей деятельности патентную систему налогообложения и систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (прирост величины коэффициента-дефлятора по ЕНВД составил 15,9 % - с 1,798 в 2015 году до 2,083 в 2016 году). Последнее обстоятельство затрагивает интересы более 15 000 предпринимателей на территории Томской области.

Предварительный анализ ситуации показал, что для индивидуального предпринимателя, осуществляющего розничную торговлю без привлечения наемных работников, рост величины налоговой нагрузки с 2016 года (в сравнении с 2015 годом) варьируется в широком диапазоне от 18 % до 55 % в зависимости от места осуществления деятельности (Таблица 1):

Таблица 47 - Расчет величины ЕНВД для индивидуального предпринимателя, осуществляющего розничную торговлю на территории Томской области⁴¹

№ п/п	Территория	Показатель	Тип. изм.	2014 год	2015 год	2016 год
1	г. Томск	Сумма ЕНВД в год	руб.	30 466	32 790	38 866
		<i>справочно: прирост суммы по годам</i>	%	-	107,6%	118,5%
2	с. Тимирязево	Сумма ЕНВД в год	руб.	6 917	7 466	9 529
		<i>справочно: прирост суммы по годам</i>	%	-	107,9%	127,6%

³⁷ "Закон о торговых сборах" от 29.11.2014 г. № 382-ФЗ

³⁸ Федеральный закон 94-ФЗ от 26.06.2012 года

³⁹ На основании данных УФНС по Томской области (письмо № 15-47/04795 от 14.05.2014 г.

⁴⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014

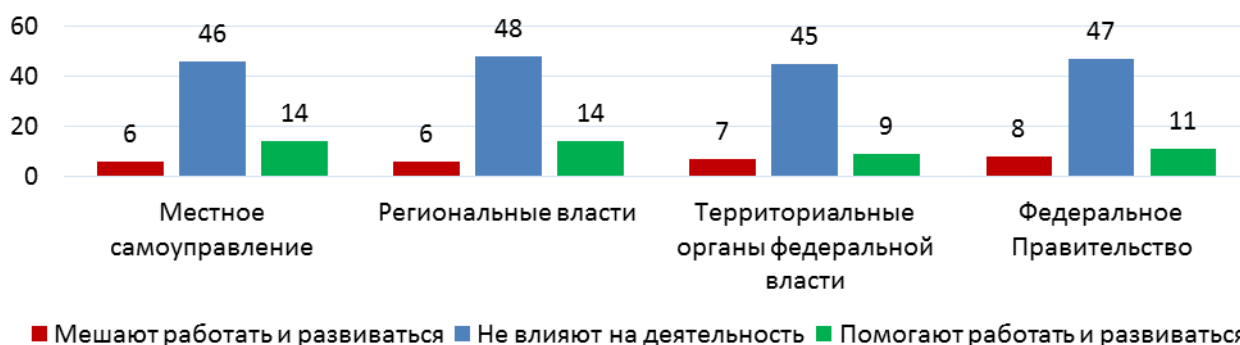
⁴¹ расчет приведен для индивидуального предпринимателя, осуществляющего розничную торговлю через объект стационарной торговой сети, имеющий торговый зал площадью в 15 кв.м., без привлечения наемных работников. Ассортимент товаров не включает алкоголя, электроники и бытовой техники. Сумма ЕНВД в год приведена за вычетом страховых взносов в ПФР и ФФОМС

№ п/п	Территория	Показатель	Тип. изм.	2014 год	2015 год	2016 год
3	ЗАТО Северск	Сумма ЕНВД в год	руб.	23 559	25 362	30 261
		<i>справочно: прирост суммы по годам</i>	%	-	107,7%	119,3%
4	г. Стрежевой	Сумма ЕНВД в год	руб.	2 025	2 206	3 434
		<i>справочно: прирост суммы по годам</i>	%	-	108,9%	155,7%
5	г. Колпашево	Сумма ЕНВД в год	руб.	3 650	3 953	5 459
		<i>справочно: прирост суммы по годам</i>	%	-	108,3%	138,1%

Общественное мнение по поводу обоснованности принятых на федеральном уровне решений сформировалось почти мгновенно, причем процесс не обошелся без категоричных высказываний о несостоятельности государственной политики поддержки малого и среднего предпринимательства, а также о попытках в очередной раз «задушить» малый бизнес. В результате, Правительство и Госдума были вынуждены принять решение не индексировать единый налог на вмененный доход (ЕНВД) для малого и среднего бизнеса на 2016 год⁴².

Подводя итог, можно уверенно утверждать, что подобная политика Федерального Правительства значительным образом оказала влияние на отношение предпринимателей ко всем формам исполнительной власти (Диаграмма 101) – большая часть опрошенных (в среднем 80 %) уверена, что исполнительная власть либо никак не влияет на предпринимательскую деятельность, либо мешает работать.

Диаграмма 101 - Оценка влияния органов власти и местного самоуправления на деятельность малых и средних предприятий Томской области, в (%)



Более положительно предпринимателями оценивается влияние региональных властей и органов местного самоуправления – опрошенные предприниматели указали на то, что они в большей степени настроены на оказание поддержки малому и среднему бизнесу.

Во многом эта позиция связана с продолжением системной реализации на территории Томской области мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимателей, а также консолидацию усилий исполнительной и законодательной власти региона по обеспечению благоприятной правовой и административной среды для развития малого и среднего бизнеса.

На поддержку предпринимательства направлены мероприятия и финансовые ресурсы региональных государственных программ: «Развитие предпринимательства в Томской области», «Развитие сельского хозяйства и регулируемых рынков в Томской области», «Улучшение инвестиционного климата и укрепление международных и межрегиональных связей Томской области», «Развитие инновационной деятельности и науки в Томской области» и «Развитие рынка труда в Томской области». Созданы основные элементы инфраструктуры для малого и среднего бизнеса. Наиболее успешно работают муниципальные центры поддержки предпринимательства, бизнес-инкубаторы, центры молодежного инновационного творчества, гарантийный фонд Томской области, региональные центры кластерного развития, инжиниринга, поддержки экспорта и другие. Завершается процесс создания первого в Томской области промышленного парка.

⁴² <http://www.rbc.ru/economics/19/11/2015/564de6309a79472cbd430b11>

Отдельного внимания заслуживает также весьма компромиссное решение региональных властей об установлении на территории Томской области предельно низких налоговых ставок в течение 2015-2018⁴³ гг. по налогу на имущество организаций в отношении отдельных объектов недвижимого имущества (таких как административные, деловые или торговые центры и др.), исходя из их кадастровой стоимости.

С 20 мая 2015 года в регионе введены в действие «налоговые каникулы» для индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах⁴⁴. Причем в 2015 году не все регионы смогли позволить себе такую меру поддержки предпринимателей⁴⁵.

Томская область входит в число регионов, установивших наиболее низкие ставки⁴⁶ по налогу УСН⁴⁷ для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Критерием успешности проводимой регионом политики по развитию является вовлечение широкого круга экспертов и представителей бизнес-сообщества к поиску оптимальных путей решения первостепенных задач в сфере поддержке МСП.

Так в сентябре 2015 года состоялись парламентские слушания «Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе в целях импортозамещения и повышения экспортного потенциала томских компаний». По результатам обобщения предложений участников мероприятия был утвержден план конкретных мероприятий по совершенствованию региональной и федеральной нормативно-правовой базы, обеспечивающей развитие малого и среднего предпринимательства, в том числе по специальным налоговым режимам, вопросам кадастровой оценки земли, работы контрольно-надзорных органов и др.⁴⁸

⁴³ П.3, статья 3, Закон Томской области от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций»

⁴⁴ Статья 1.1, Закон Томской области от 7 апреля 2009 г. № 51-ОЗ «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения»

⁴⁵ <http://www.26-2.ru/art/178501-nalogovye-kanikuly-ip-v-2015-godu-perechen-regionov>

⁴⁶ Статья 1, Закон Томской области от 7 апреля 2009 г. № 51-ОЗ «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения»

⁴⁷ <http://www.26-2.ru/art/178509-ponijennye-stavki-usn-v-2015-godu-po-regionam>

⁴⁸ Постановление Законодательной Думы Томской области Об итогах парламентских слушаний на тему «Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе в целях импортозамещения и повышения экспортного потенциала томских компаний»

6.2. Низкий платежеспособный спрос населения

В количественном выражении основную массу малого и среднего предпринимательства региона продолжает составлять микробизнес – микропредприятия и индивидуальные предприниматели, которые в большей степени ориентированы на удовлетворение повседневных потребностей населения. С точки зрения занятости данные предприятия сосредоточены на решении вопросов самозанятости и семейной занятости.

И хотя распределение предприятий МСП по видам деятельности на территории региона в целом идентично Российской Федерации (Диаграмма 102), по ключевым показателям деятельности микропредприятия и индивидуальные предприниматели Томской области значительно отстают в развитии по сравнению с другими регионами Сибирского федерального округа и России (ТАБЛИЦА 48). Последнее во многом определяет отставание по уровню занятости в сфере микропредприятий и индивидуальных предпринимателей Томской области - средняя численность работников в расчете на одно микропредприятие региона составляет 1,5 человека (в среднем по СФО – 2,1 человека, по России – 2,4 человека) (Таблица 49).

Диаграмма 102. Распределение численности предприятий МСП, зарегистрированных на территории Томской области, по видам экономической деятельности (в сравнении с Российской Федерацией), %



* - внутренний сектор – Томская область,
внешний – Российская Федерация

Таблица 48 - Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., млн.руб./ед.

Территория, вид СМП	ИП	МиП
Российская Федерация	4,3	5,2
Сибирский федеральный округ	4,4	4,7
Томская область	2,9	2,7

Таблица 49 - Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.

Территория, вид СМП	ИП	МиП
Российская Федерация	1,0	2,4
Сибирский федеральный округ	1,4	2,1
Томская область	1,3	1,5

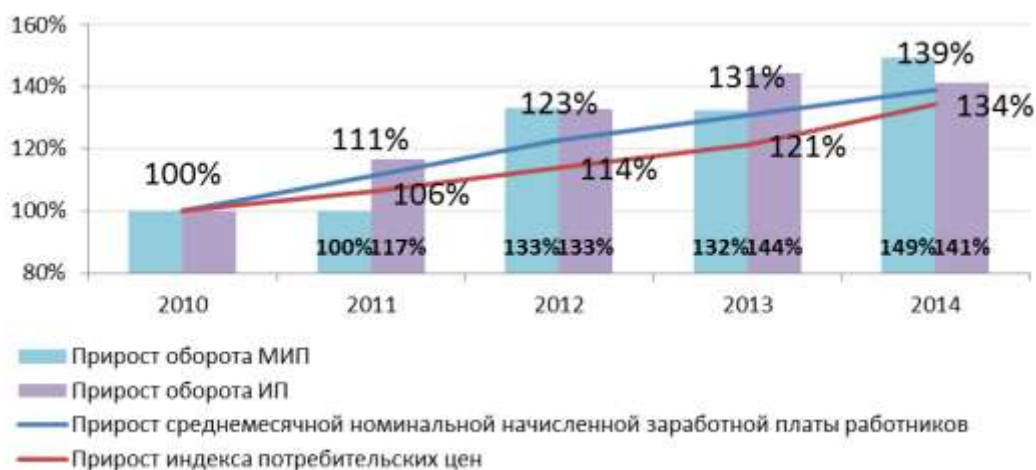
Основным потребителем для субъектов малого и среднего предпринимательства выступает население, которое на общероссийском фоне вполне платежеспособно. Так, Томская область стабильно входит в 20 ведущих регионов России по показателю среднемесячной номинальной

начисленной заработной платы работников, занятых в сфере экономики региона⁴⁹ (32231 рублей по итогам 2014 года).

Однако, в динамике темпы роста оборота микропредприятий и индивидуальных предпринимателей Томской области соответствуют росту среднемесячной заработной платы работников региона (Диаграмма 103). Однако с учетом роста индекса потребительских цен можно говорить скорее о росте цен на продукцию и услуги субъектов МСП, чем реальное увеличение объемов сбыта.

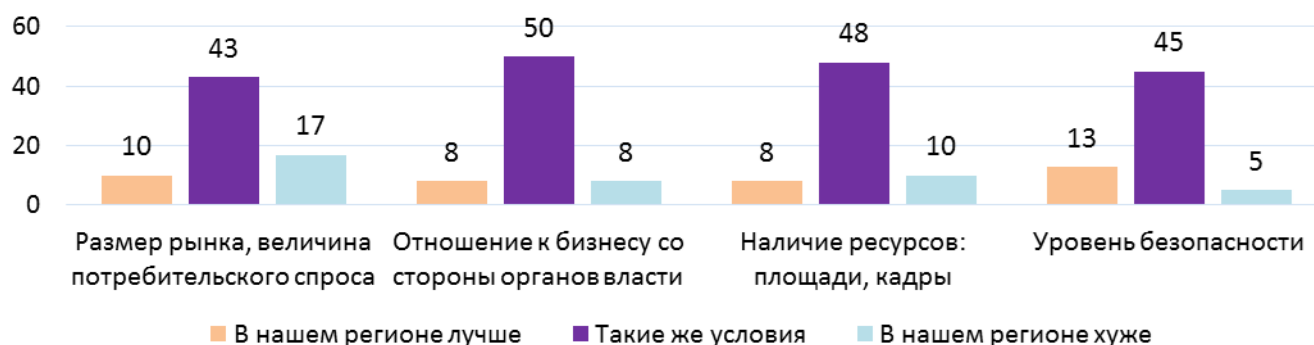
Следует также подчеркнуть факт ускорения инфляционных процессов в экономике региона и страны в целом – за период 2013-2014 гг. прирост показателя индекса потребительских цен составил 14 %, что почти вдвое выше, чем в предыдущие годы.

Диаграмма 103 - Соотношение прироста среднемесячной заработной платы и оборота субъектов МСП Томской области с приростом индекса потребительских цен в период 2010-2014 гг., %



В результате, узость регионального рынка является ключевым фактором, препятствующим развитию основной массы микропредприятий и индивидуальных предпринимателей. Это находит отражение как в субъективных оценках ведения бизнеса в регионе (Диаграмма 104), так и в изменении восприятия проблем развития бизнеса - в 2015 году второй по значимости проблемой в развитии малого и среднего предпринимательства в регионе опрошенные предприниматели указали низкий платежеспособный спрос населения – так считают до 36 % респондентов.

Диаграмма 104. Сравнение условий для бизнеса с другими регионами в 2015 году, %



⁴⁹ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников исчисляется на основании сведений, полученных от организаций, делением фонда начисленной заработной платы работников на среднесписочную численность работников, и на количество месяцев в отчетном периоде. В фонд заработной платы включаются начисленные работникам суммы оплаты труда в денежной и неденежной формах за отработанное и неотработанное время, компенсационные выплаты, доплаты и надбавки, премии, единовременные поощрительные выплаты, а также оплата питания и проживания, имеющая систематический характер.

Малые и средние предприятия региона напротив демонстрируют более высокую степень развития в сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа (Таблица 50, Таблица 51).

Причина такого положения дел может заключаться в наличии у последних больших возможностей с точки зрения выхода на рынки других регионов и стран. Это подтверждается результатами опроса руководителей предприятий, согласно которым за последние годы доля субъектов МСБ, поставляющих свою продукцию за пределы Томской области, выросла до 20 %. Около 1/3 респондентов начали активно заниматься вопросом вывоза продукции и услуг именно в период 2012-2014 годов.

Таблица 50 - Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., млн.руб./ед.

Территория, вид СМП	МП	СП
Российская Федерация	70,9	274,0
Сибирский федеральный округ	55,9	217,1
Томская область	61,4	228,9

Таблица 51 - Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.

Территория, вид СМП	МП	СП
Российская Федерация	27,0	103,5
Сибирский федеральный округ	28,5	87,5
Томская область	28,0	92,7

6.3. Конкуренция на рынке

Жесткий характер конкуренции на рынке стабильно входит в пятерку ключевых проблем по оценкам руководителей субъектов МСП (данная проблема является основной по мнению 29 % опрошенных в 2015 г.).

Так, большинство опрошенных субъектов малого и среднего предпринимательства (71%) указывают на наличие высококонкурентной среды в своем направлении деятельности (Диаграмма 105).

Предприниматели также оценивают конкуренцию как сильный фактор, влияющий на решения по снижению цены или разработке нового продукта/услуги.

Диаграмма 105 - Результаты ответа на вопрос: «Укажите количество конкурентов для Вашей продукции/услуг на основном рынке сбыта», (в %)



Диаграмма 106 - Оценка респондентами степени влияния конкуренции при принятии решения о разработке нового продукта/услуги, (в %)

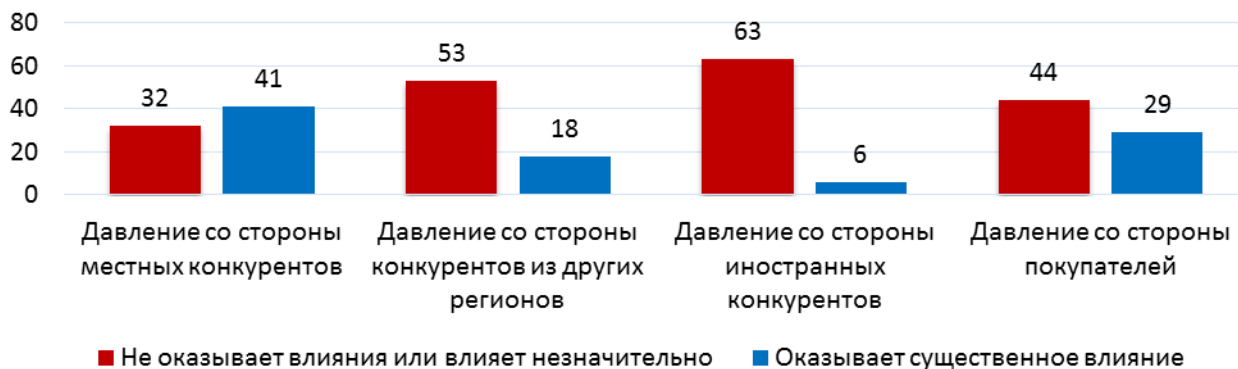
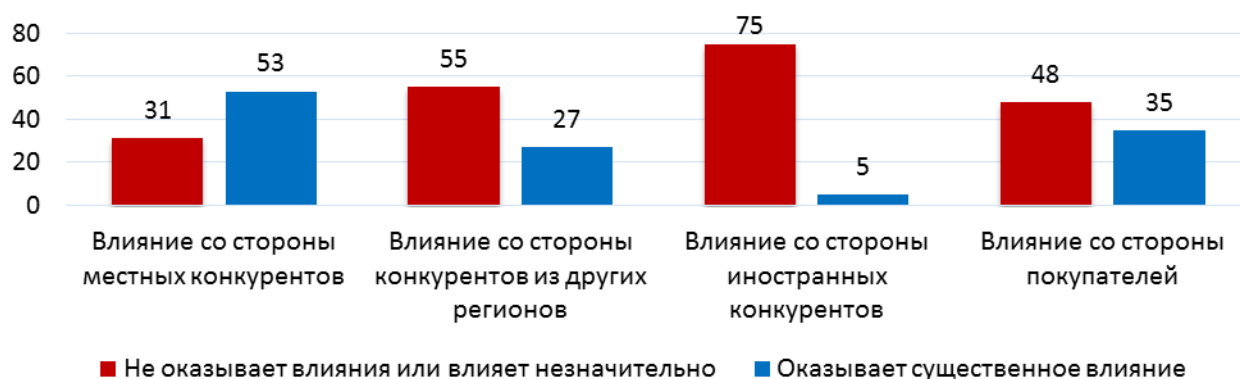


Диаграмма 107 - Оценка респондентами степени влияния конкуренции при принятии решения о снижении себестоимости существующего продукта/услуги, (в %%)



Для большинства предпринимателей Томской области наибольшее давление ощущается со стороны местных организаций, а также конкурирующих компаний других регионов России (Диаграмма 106, Диаграмма 107). Давление со стороны потребителей также оценивается респондентами как значимый фактор при принятии решений об изменении ассортиментной и ценовой политики.

Оценка респондентами взаимодействия с крупными компаниями на территории региона также носит достаточно негативный оттенок – до 15 % опрошенных в 2015 году отметили монополизацию рынка в качестве сдерживающего фактора развития малого и среднего бизнеса.

В большинстве своем малые и средние компании ощущают существенное давление со стороны крупного бизнеса (особенно сетевых ритейлеров в торговле) (Диаграмма 108), выражающееся в насаждении принятых в крупных компаниях стандартов и правил работы с поставщиками и потребителями. Пятая часть опрошенных отмечают, что отмеченное влияние прямо или косвенно затрагивает весь малый и средний бизнес в регионе.

Уровень кооперационных связей между субъектами МСП Томской области и крупным бизнесом продолжает также оставаться на достаточно низком уровне развития – только каждый десятый респондент считает распространенной практику выполнения субъектами МСП работ по заказу крупного бизнеса (Диаграмма 109).

Диаграмма 108 - Оценка респондентами степени влияния крупных компаний на условия работы малого и среднего бизнеса в Томской области, (в %%)

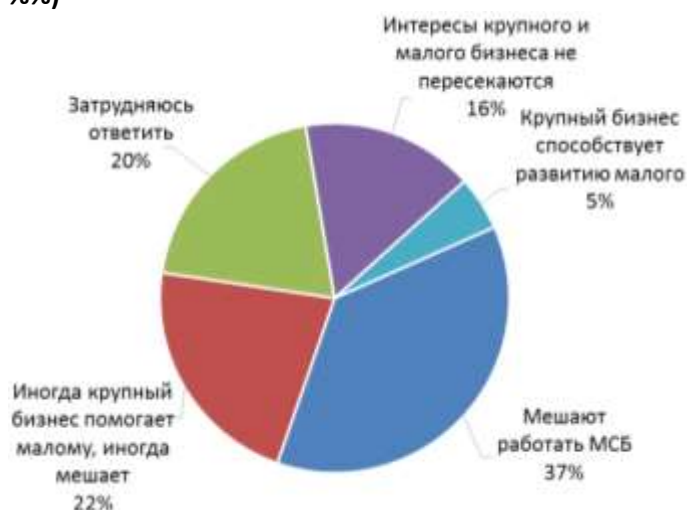
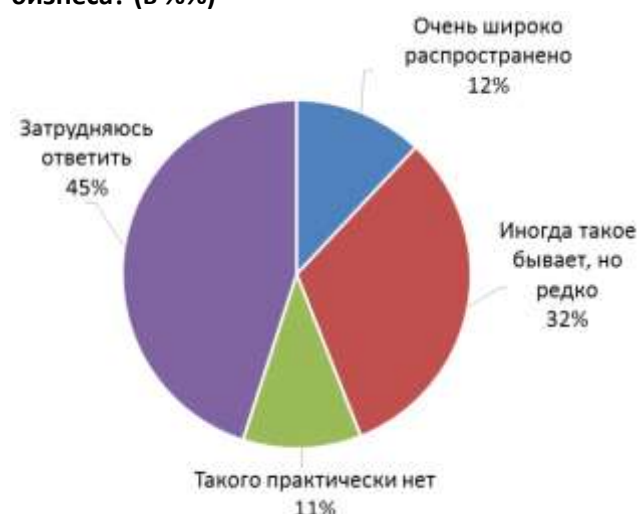


Диаграмма 109 - Оценка респондентами развития в регионе практики, когда субъекты МСБ выполняют какие-либо работы или поставки по заказу крупного бизнеса? (в %%)



Результаты массового опроса предпринимателей демонстрируют актуальность проблемы конкуренции со стороны неформальных или незарегистрированных предприятий практически по всем видам деятельности (Диаграмма 110).

Диаграмма 110 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Существует ли конкуренция со стороны незарегистрированных или неформальных предприятий» по видам деятельности (в %%)



В рамках проблемы конкуренции со стороны неформальных или незарегистрированных предприятий отдельно следует отметить проблему производства и оборота контрафактной и фальсифицированной продукции.

В мире под фальсификацией понимают действия, направленные на обман покупателя или потребителя путем подделки объекта купли-продажи с корыстной целью. Наиболее часто подделываются также товарные и фирменные знаки предприятий-изготовителей, активно рекламирующих свою продукцию и уже имеющие заслуженно высокую репутацию у потребителя благодаря отличному качеству своей продукции.

В Томской области продолжают оставаться наиболее распространенными следующие виды фальсификации продукции томских предприятий.

Контрафакт

Контрафактными являются - товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

В первую очередь, с незаконным использованием торговой марки или наименования производителя сталкиваются производители пищевых продуктов, машиностроительных производств. Традиционно, источником контрафактной продукции являются производители в КНР, но реальным инициатором данной противоправной деятельности, в массе своей, становятся граждане РФ, имевшие в то или иное время какое-либо отношение к томским предприятиям. Именно по заказу данных граждан и созданных ими юридических лиц, китайские производители маркируют свою продукцию с использованием наименований томских заводов, либо же перемаркировка осуществляется уже на территории РФ, и, зачастую, именно на территории Томской области.

Информационная фальсификация.

Пожалую, наиболее распространенный на территории Томской области вид фальсификаций. Традиционно, инициатором подобного вида фальсификации становятся жители Томской области и организованные ими юридические лица, обладающие довольно глубокими знаниями на отраслевых рынках и имеющие опыт работы на крупных томских заводах. К основным направлениям информационной фальсификации на территории Томской области можно отнести:

- «псевдозаводы» - регистрация на территории Томской области юридических лиц, в названии которых фигурирует слово завод. Подобные юридические лица, в самом лучшем случае, заняты крупноузловой сборкой комплектующих из стран Юго-Восточной Азии, но в большинстве случаев, осуществляют лишь перемаркировку импортируемых товаров на «Сделано в России» с указанием собственной торговой марки. В своих рекламных материалах, на вебсайтах, в деловой переписке,

данные юридические лица позиционируют себя в качестве производителей распространяемых ими товаров, порой, тщательно маскируясь под известные томские предприятия, пытаются создать у потребителей иллюзию общения с традиционными заводами, расположенными в г. Томске вот уже десятки лет.

- «производители-фантомы» - распространение продукции под торговой маркой несуществующих производителей, но с неизменным наличием маркировки «Сделано в России». Известны случаи, когда томская компания через зарегистрированное в Калининградской области юридическое лицо масштабно импортирует продукцию из КНР и распространяет ее уже через томские компании, но с маркировкой несуществующего российского или европейского производителя.

Качественная фальсификация.

Как и информационная фальсификация имеет повсеместное распространение в Томской области. Качественная фальсификация направлена на искажение качественных характеристик товара в товарно-сопроводительных документах, сертификатах или декларациях о соответствии, в рекламе.

Обычно, информационная и качественные фальсификации соседствуют и сопровождают друг друга. Качественная фальсификация несет наиболее серьезные риски жизни и здоровью людей, т.к. прямо вводит в заблуждение потребителей относительно потребительских свойств тех или иных товаров.

6.4. Отсутствие оборотных средств

Узким местом в развитии малого и среднего предпринимательства Томской области в 2015 году опрошенные также называют сложившуюся ситуацию на региональном рынке банковских услуг, связанной с недостатком оборотных средств – так считает почти пятая часть респондентов.

По мнению почти половины опрошенных руководителей, основным ограничивающим фактором при обращении за кредитными средствами в 2015 остался неудовлетворительный уровень процентных ставок. В данном случае речь идет не о субъективном, а об объективном факторе, препятствующем привлечению кредитных ресурсов для предприятий малого и среднего бизнеса. Так, по данным Центробанка России средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями субъектам МСП в рублях в сентябре 2015 года составили 16,97 % (по кредитам до 1 года)⁵⁰. В то же время, в сентябре 2015 года доля кредитов субъектам МСП в общей массе кредитов нефинансовому сектору составила 11,4 % (по кредитам до 1 года).

Другой стороной проблемы является активная стадия деградации Томской банковской системы - на сегодняшний день в Томске от некогда мощной банковской системы осталась разрозненная система операционных офисов иногородних банков. (Таблица 52).

Таблица 52 – Динамика количества действующих в Томской области кредитных организаций и внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов)⁵¹, ед.

Наименование показателя	Январь 2011	Январь 2012	Январь 2013	Январь 2014	Январь 2015	Ноябрь 2015
Количество кредитных организаций в регионе	2	2	2	2	2	2
Количество филиалов кредитных организаций в регионе, головная организация которых находится в другом регионе	17	16	16	10	9	8
Операционные офисы	39	62	94	106	97	74

⁵⁰ Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ), http://www.cbr.ru/statistics/b_sector/loans_nonfin_15.xlsx

⁵¹ «Бюллетень банковской статистики»

http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/int_div_011115.htm&pid=lic&sid=itm_42701

В свое время преимуществом открытия операционных офисов было сокращение трудозатрат банков при развитии региональной сети - руководителей операционного офиса не надо согласовывать в территориальном управлении ЦБ РФ, за оперофисами нет такого жесткого контроля, как в филиале, штат в нем сокращенный, можно открыть офис на небольших площадях до 150 квадратных метров и т.д. Единственным минусом такого формата - операционный офис практически полностью лишен самостоятельности. Если у филиала банка, который напрямую подчиняется территориальному управлению ЦБ, есть свой корреспондентский счет, по которому идут все расчеты клиентов (причем расчеты осуществляются день в день), то в случае с операционным офисом платежи клиентов своим контрагентам, которые находятся в том же регионе, идут через расчетно-кассовый центр головного филиала, то есть платеж становится межрегиональным и выполняется не в течение дня, а только на следующий день.

В предыдущие годы такая заманчивая идеология предоставления банкам возможности почувствовать рынок региона, закончилась полным крахом банковской системы Томской области. В результате все функции контроля и принятия решений банками были выведены за пределы Томской области, что зачастую создавало непреодолимые трудности в процессе реализации инвестиционных проектов малого и среднего бизнеса.

Таким образом, проблема привлечения кредитных средств в малый и средний бизнес региона стала обусловлена еще и сокращением самой возможности обращения в кредитную организацию на территории Томской области - тренд сегодняшнего дня заключается в снижении даже того количества оперофисов которое удалось создать – за 2 года их число сократилось с 106 до 74, т.е. почти на треть.

6.5. Административные барьеры (контрольно-надзорная нагрузка)

Отношение предпринимателей к проблеме административных барьеров в 2015 году не претерпело существенных изменений, в целом данные препятствия оцениваются как значимые не более 3 % опрошенных.

Во многом это связано с продолжением реализации системы мер по сокращению административной нагрузки на бизнес, где ключевую роль играет Федеральный закон 294-ФЗ «О защите прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля». С 1 мая 2009 года органы прокуратуры России выполняют функцию по защите бизнеса – согласования контрольно-надзорным органам внеплановых проверок и формирования ежегодного сводного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Оценки бизнес-сообщества в отношении различных аспектов взаимодействия с контрольно-надзорными органами подтверждают правильность выстроенной системы обеспечения защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (Диаграмма 111, Диаграмма 112).

Диаграмма 111 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько деятельность проверяющих органов создает проблемы для работы Вашего предприятия?» (в %%)

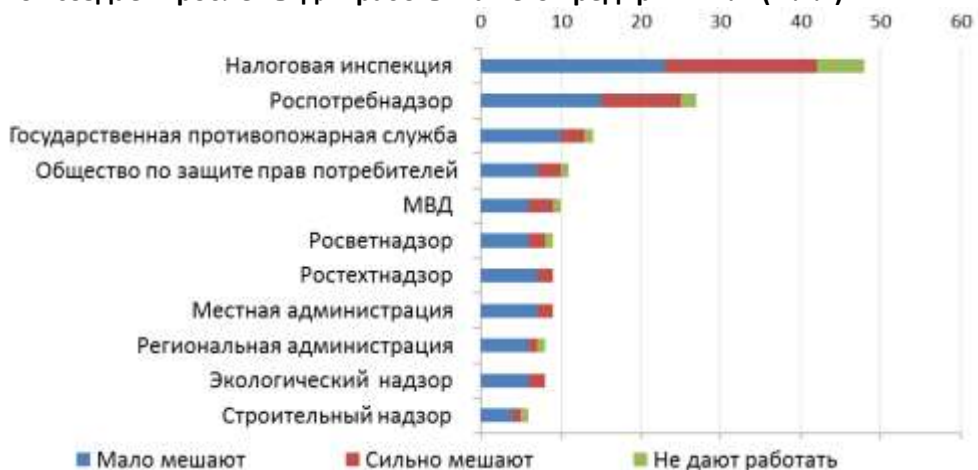
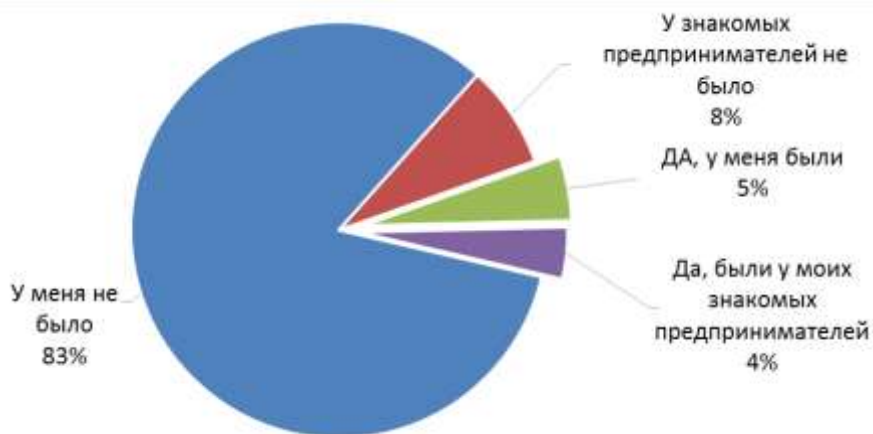


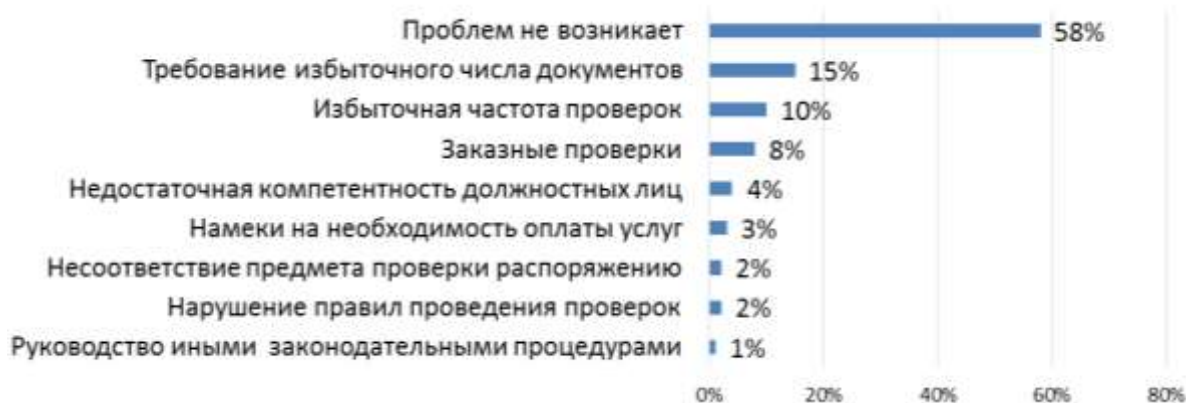
Диаграмма 112 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Были ли в 2015г. Внеплановые проверки, не согласованные с органами прокуратуры?»



По мнению почти половины руководителей субъектов МСП региона наибольшие проблемы при проведении проверок связаны с деятельностью налоговой службой. Наиболее объективной причиной такого положения дел может являться тот факт, что налоговый контроль, не попадает под 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Анализ основных проблем, возникающих при проведении проверок (Диаграмма 113), показывает, что основными нарушениями, по мнению предпринимателей, являются требование избыточного числа документов, недостаточная компетентность должностных лиц и нарушение правил проведения проверок. В то же время 58% опрошенных отметили, что при проведении контрольных мероприятия никаких проблем не возникало.

Диаграмма 113 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы возникают при проведении проверок на Вашем предприятии чаще всего?» (в %%)



Так, при проведении документальной проверки организация обязана представить надлежащим образом заверенные копии большого объема документов. А если учесть, что проверять могут одновременно несколько контролирующих органов, зачастую предпринимателям составляет большого труда и материальных затрат для копирования и заверения запрашиваемых документов.

Следует отметить, что сами контролирующие органы испытывают трудности при планировании проверок, т.к. для включения в план необходимо знать точные реквизиты юр лица, его наименование полное и краткое, адрес, ИНН, а получить такие сведения без визита в организацию практически невозможно. Кроме того, для определения срока проведения проверки необходимо знать, относится ли ЮЛ к малому предприятию или микропредприятию, а такие сведения на сегодняшний день ни один госорган предоставить не может.

6.6. Оценка рисков и угроз для МСП

Еще одним важным показателем для анализа существующих проблем является актуализация тех или иных угроз и рисков по отношению к представителям малого и среднего бизнеса (Таблица 53).

Ключевыми рисками и угрозами для субъектов МСП продолжают оставаться связанными с макроситуацией в стране в целом - предприниматели в данном случае не способны оказывать влияние на изменение этой ситуации, что и объясняет актуальность данных рисков. Данные согласуются с рейтингом актуальных препятствий, который был рассмотрен ранее.

Следующий актуальный вид рисков представлен также экономическими угрозами (ужесточение контроля и увеличение штрафов, рост арендных платежей, приход российского/иностранного конкурента), но уже на локальном уровне.

Таблица 53 - Рейтинг актуальных, по мнению респондентов, рисков и угроз для малого и среднего предпринимательства, (в%%)

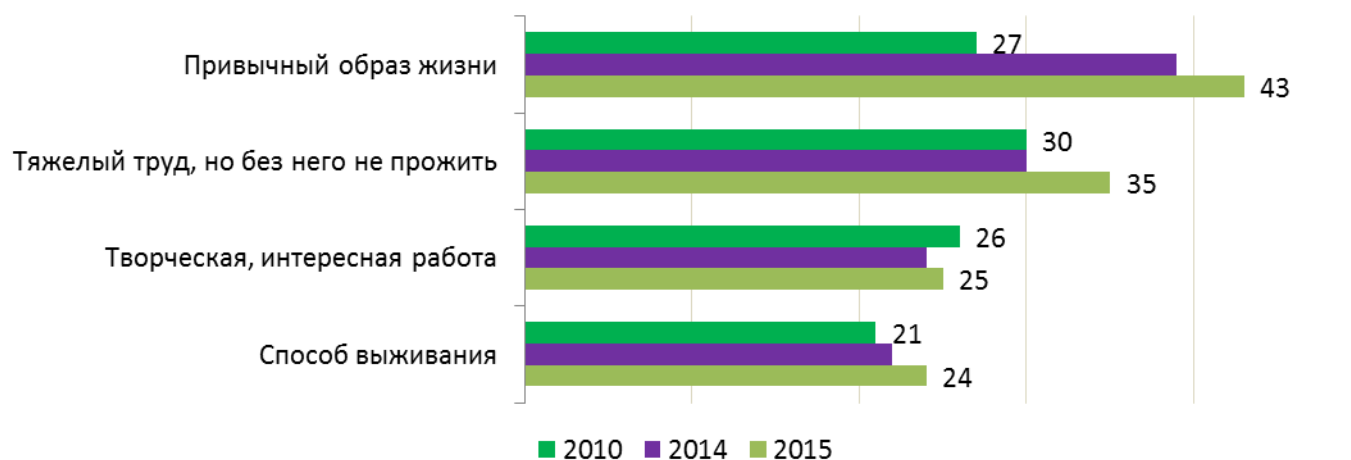
Наименование угрозы	2015 (2014)
Резкое ухудшение ситуации в экономике	83 (43)
Повышение налогов	35 (45)
Повышение тарифов	19 (22)
Ужесточение контроля и увеличение штрафов	17 (29)
Приход крупного российского и иностранного конкурента	16 (13)
Рост арендных платежей	12 (27)
Отмена льгот и преференций	4 (5)
Отказ в продлении аренды	4 (4)
Вымогательство со стороны представителей власти	1 (0)
Незаконные попытки силового захвата бизнеса	0 (1)
Вымогательство со стороны криминальных группировок	0 (0)
Другое	0 (0)

Важно отметить, что риски, связанные с вымогательством со стороны представителей власти или криминальных группировок, рейдерство занимают последние позиции в рейтинге, что позволяет говорить об отсутствии сильно выраженных проблем или фобий предпринимателей в данной сфере.

7. Оценка социальной среды и самочувствия субъектов малого и среднего бизнеса

Социальная среда сегмента малого и среднего в разрезе основополагающих мотивов предпринимательской деятельности представлен на диаграмме ниже (Диаграмма 114).

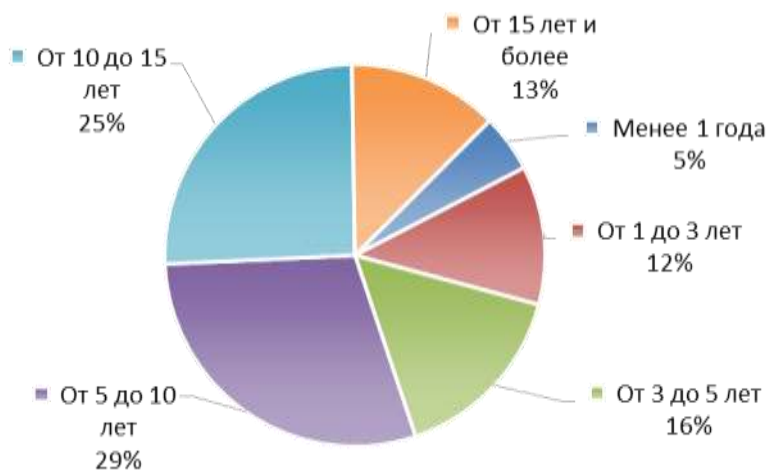
Диаграмма 114 - Предпринимательская деятельность для Вас это, прежде всего (в %%)



В целом все позиции получили вполне сравнимые распределения ответов, что свидетельствует о разновекторном характере предпринимательской мотивации.

Из данных представленных на диаграмме, можно говорить о наличии двух общих тенденций. Во-первых, доминирование привычки в мотивации предпринимателей, это объясняется наличием большого числа респондентов, которые занимаются бизнесом длительный период времени (Диаграмма 115).

Диаграмма 115 – Сколько лет Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью (в %%)



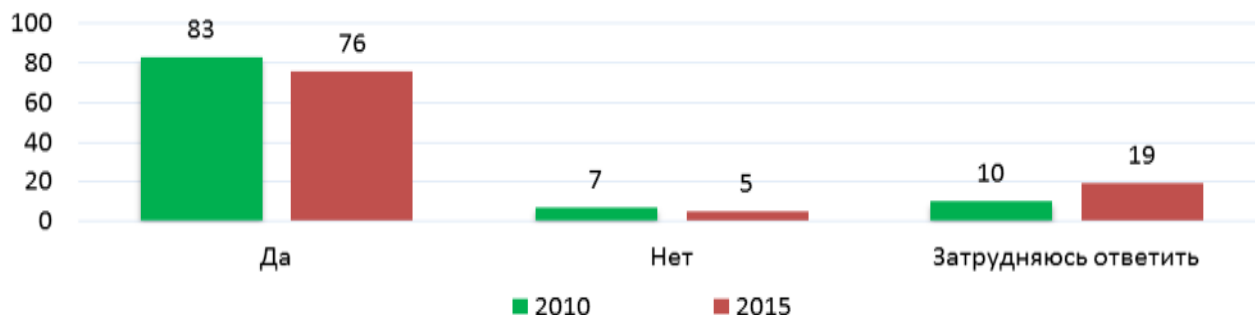
Во-вторых, наиболее устойчивой стала установка, согласно которой предпринимательство – это постоянное преодоление препятствий и тяжелая работа. В данном случае можно говорить о том, что закрепление данной позиции в сознании респондентов свидетельствует о четком осознании, что данная деятельность является специфической и далеко не каждый может ей заниматься, также можно говорить о косвенной индикации того, что среда введения бизнеса наполнена различного вида трудностями.

Наконец, относительно низок процент тех, для кого бизнес – «Творческая интересная работа», позволяющая раскрыть собственные возможности и способности. Этот тип мотивации можно условно обозначить как «креативный» и он наиболее близок к идеальному типу предпринимателя. Достаточно слабая распространенность креативного типа мотивации свидетельствует о том, что до

сих пор основной слой предпринимателей составляют те, кто стал заниматься бизнесом из необходимости и нехватки денег, а не по «велению души».

О социальных ожиданиях представителей МСП можно также судить по распределениям ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением, что создание собственного бизнеса является деятельностью, заслуживающей глубокого уважения?» (Диаграмма 116).

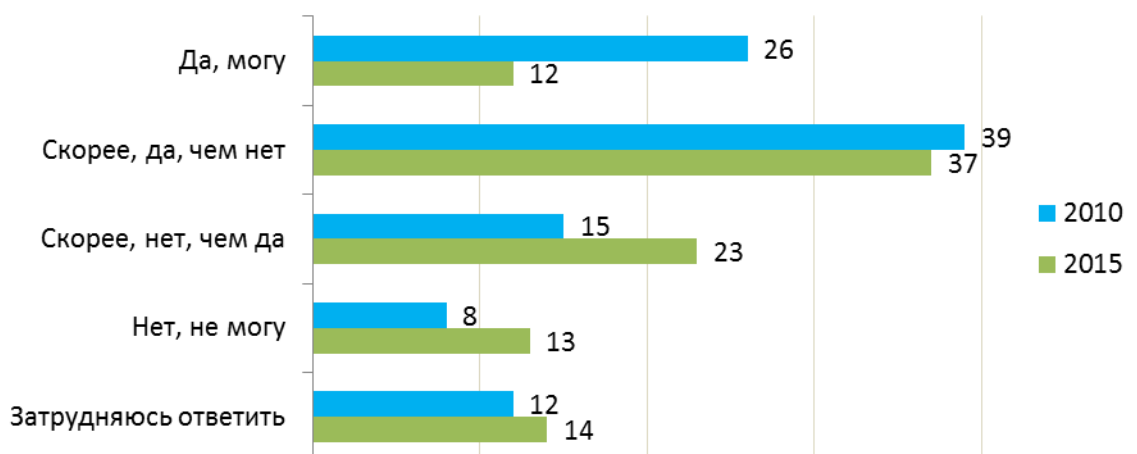
Диаграмма 116 - Согласны ли Вы с утверждением, что создание собственного бизнеса является деятельностью, заслуживающей глубокого уважения? (в %)



Подобные вопросы всегда предполагают предсказуемые ответы. В данном случае вполне очевидно, что абсолютное большинство предпринимателей (76%) считают свою деятельность заслуживающей уважения.

Предприниматели демонстрируют достаточно высокую самооценку относительно результатов своей предпринимательской деятельности, что наглядно демонстрируют данные диаграммы ниже - Диаграмма 117. Количество респондентов, указавших на успешность собственного предпринимательства – почти половина (49%).

Диаграмма 117 - Можете ли Вы назвать свою предпринимательскую деятельность за последние 3 года успешной? (в %)



8. Деятельность общественных объединений и ассоциаций предпринимателей

Общественные объединения предпринимателей, их количество и степень вовлеченности в них субъектов МСП, можно считать индикатором институциональной развитости сегмента малого и среднего предпринимательства.

В целом ассоциации предпринимателей – это не только и не столько форма защиты интересов предпринимательского сообщества, сколько форма выстраивания своего места в обществе в режиме социального партнерства – наиболее цивилизованного способа функционирования и развития бизнеса.

Конкретная роль общественных объединений предпринимателей заключается, во-первых, в том, что они являются эффективной коммуникативной площадкой как внутри предпринимательского сообщества, так и вне его, позволяя сформировать и выразить солидарную позицию в процессе взаимодействия с властью и другими общественными структурами. Во-вторых, роль таких общественных объединений заключается в объединении и сплочении предпринимателей в единую социальную группу, члены которой способны сообща отстаивать общие интересы.

Вначале обратимся к количественным показателям, отражающим степень вовлеченности предпринимателей в общественные объединения – Диаграмма 118.

Диаграмма 118 - Степень вовлеченности предпринимателей в общественные объединения (или ассоциации) (в %)

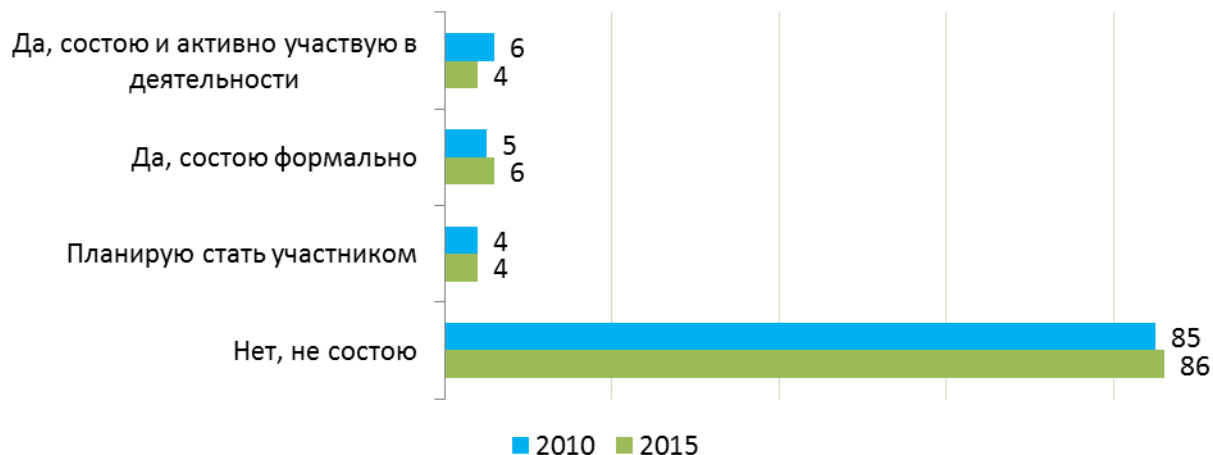
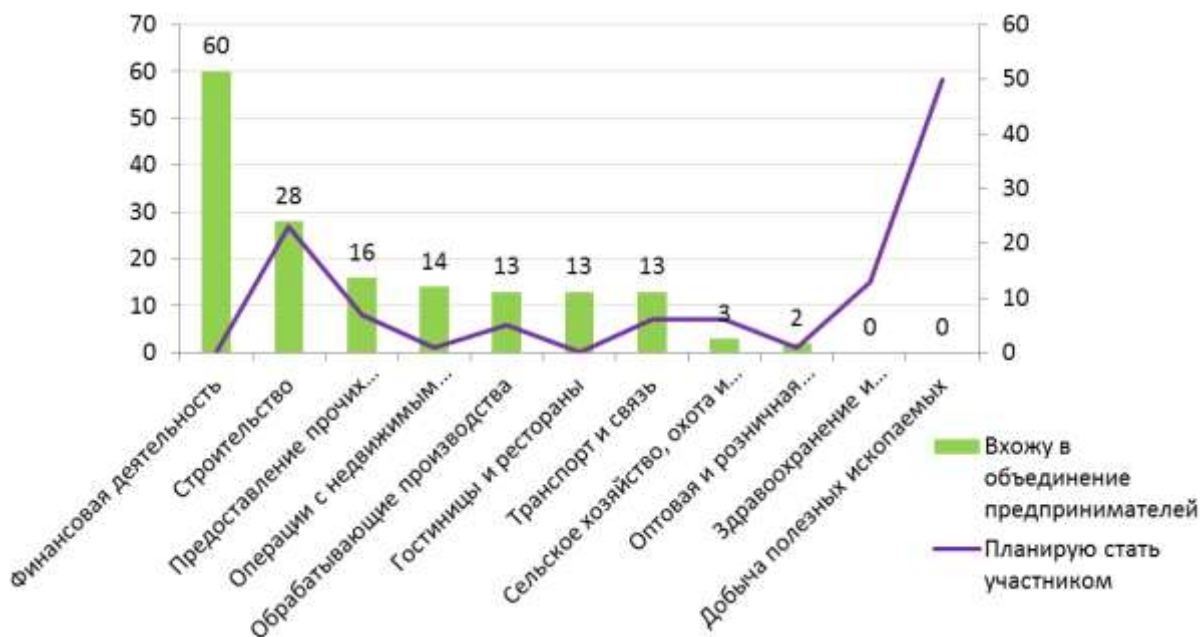


Диаграмма 119 - Степень вовлеченности предпринимателей в общественные объединения (или ассоциации) по видам деятельности (в %)



Значительное большинство респондентов (86%) сегодня не состоит ни в каком общественном объединении предпринимателей. По сравнению с результатами 2010 года, значение показателя практически не поменялось.

В целом общественные объединения и ассоциации более представительны и активны в тех сферах, где существует объективная необходимость постоянного взаимодействия с государством (Диаграмма 119).

Косвенно такое положение дел связано с доминирующей позицией руководителей субъектов малого и среднего бизнеса о том, что наиболее эффективным способом взаимодействия бизнеса с государственными и муниципальными органами власти являются личные – в этом уверены 49 % опрошенных в 2015 году (Диаграмма 120). Примечателен следующий факт – при уменьшении доли предпринимателей, выбравших личные контакты как основной способ контакта с властью, доля бизнесменов, старающихся решать вопросы на основе публичного и коллективного взаимодействия, почти не изменилась – увеличилось число предпринимателей, затрудняющихся дать ответ. Возможно это говорит о возрастании сложности выстраивания контактов бизнеса и власти.

Диаграмма 120 - Какие способы взаимодействия малого бизнеса с государственными (муниципальными) органами вы считаете наиболее эффективными, в % от всех опрошенных (% по столбцу)



Склонность к непосредственному и личному взаимодействию с органами власти отражает как дефицит активности и субъектного потенциала общественных объединений и ассоциаций, так и не развитость предпринимательской культуры самих субъектов малого и среднего бизнеса. Кроме того, ориентация на личные связи демонстрирует эффективность теневых и неформальных способов решения проблем взаимодействия власти и бизнеса.

В целом низкий уровень вовлеченности субъектов малого и среднего бизнеса в общественные объединения объективно связан с разноплановостью сфер деятельности. В этих условиях осознание общих интересов становится затруднительным.

Таким образом, можно констатировать, что субъектный потенциал малого и среднего бизнеса недостаточно сформировался: пока сами предприниматели не готовы влиять на формирование ситуации, конструировать среду, в которой осуществляют свою деятельность. С точки зрения мотивации предприниматели начинают созревать для осуществления активности (накопили ресурс), но пока эта потенциальность не перерастает в реальные формы коллективной деятельности.

ВЫВОДЫ

Динамика основных экономических показателей развития МСП Томской области

Как неоднократно упоминалось, в период 2010-2015 гг. происходили значительные метаморфозы в сфере общих правил и условий ведения бизнеса в стране⁵². Результаты таких метаморфоз законодательства существенным образом повлияли на динамику основных показателей, характеризующих экономическое положение субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области – в 2010-2013 гг. произошло замедление роста, сменившееся стагнацией в 2013-2014 гг. (Таблица 54).

В настоящее время в секторе малого и среднего бизнеса региона наметились слабые тенденции восстановления, хотя продолжающаяся отрицательная динамика по показателю инвестиций в основной капитал недвусмысленно говорит о крайней хрупкости данного тренда.

Таблица 54 – Основные показатели развития малого и среднего предпринимательства Томской области в 2010-2015 гг.

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (оценка)
Суммарное количество субъектов малого и среднего бизнеса, ед.	46 877	47 248	52 115	46 185	44 458	46 310
<i>Отношение численности субъектов МСП к уровню 2010 г., %</i>	100,00%	100,79%	111,17%	98,52%	94,84%	98,79%
Оборот по субъектам МСП, всего, млн. руб.	176	214	231	220	228	235
<i>Отношение оборота субъектов МСП к уровню 2010 г., %</i>	100,00%	121,76%	131,47%	125,25%	129,90%	133,73%
<i>Доля оборота субъектов МСП в обороте предприятий и организаций, %</i>	40,20%	37,71%	34,78%	31,76%	31,76%	32,19%
Среднесписочная численность работников субъектов МСП, тыс. чел.	148,6	136,8	131,3	131,1	132,2	132,0
<i>Отношение среднесписочной численности работников субъектов МСП к уровню 2010 г., %⁵³</i>	100,00%	92,03%	88,39%	88,24%	88,95%	88,83%
<i>Доля занятых в малом и среднем бизнесе от общей численности занятых в экономике, %</i>	43,74%	41,15%	40,10%	39,99%	40,67%	40,99%
Инвестиции в основной капитал на предприятиях МСП, млн. руб.	21 000,5	11 898,1	7 800,0
<i>Доля предприятий малого и среднего бизнеса в объеме инвестиций в основной капитал, %</i>	20,58%	10,94%	7,16%

⁵² Подробнее см. раздел 6.2

⁵³ С учетом численности индивидуальных предпринимателей

Место Томской области в СФО по степени развития субъектов МСП по итогам 2014г.

Томская область продолжает входить в число регионов-лидеров по уровню развития сферы малого и среднего бизнеса на территории Сибирского федерального округа. Однако, также неоспорим факт значительного отставания показателей развития микропредприятий и индивидуальных предпринимателей Томской области от соседних регионов (Таблица 55, Таблица 56, Таблица 57).

Таблица 55. Рейтинговые позиции Томской области по уровню развития субъектов малого и среднего бизнеса на территории СФО в 2014 (в 2013 г.), место в рейтинге

Наименование показателя	Субъекты МСП	ИП	МиП	МП	СП
Место Томской области по количеству субъектов МСП на душу населения	3 (2)	7 (6)	3 (2)	4 (4)	2 (2)
Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов	10 (9)	9 (10)	10 (11)	4 (2)	5 (6)
Место Томской области по обороту субъектов МСП на душу населения	6 (5)	11 (10)	7 (7)	3 (3)	3 (2)
Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов	7 (8)	7 (5)	10 (12)	7 (6)	5 (11)
Место Томской области по производительности в расчете на работников списочного состава	10 (8)	11 (12)	7 (10)	3 (2)	5 (4)
Место Томской области по инвестициям в основной капитал субъектов МСП в пересчете на количество субъектов	... (...)	... (...)	8 (12)	7 (8)	11 (5)

Таблица 56. Место Томской области по обороту субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., млн.руб./ед.

Территория, вид СМП	ИП	МиП	МП	СП
Российская Федерация	4,3	5,2	70,9	274,0
Сибирский федеральный округ	4,4	4,7	55,9	217,1
Томская область	2,9	2,7	61,4	228,9

Таблица 57. Место Томской области по средней численности работников списочного состава субъектов МСП в пересчете на количество субъектов в 2014 г., чел./ед.

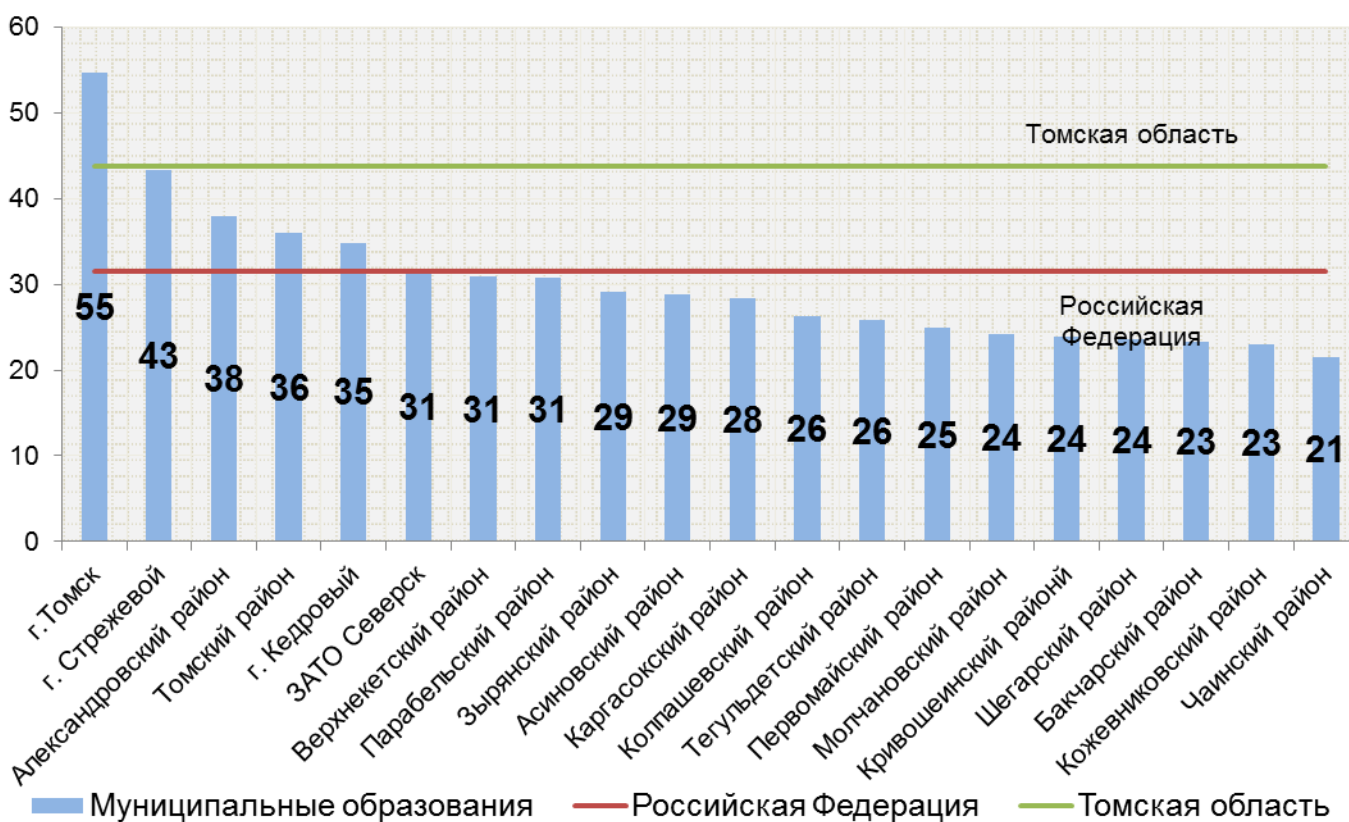
Территория, вид СМП	ИП	МиП	МП	СП
Российская Федерация	1,0	2,4	27,0	103,5
Сибирский федеральный округ	1,4	2,1	28,5	87,5
Томская область	1,3	1,5	28,0	92,7

Рейтинг муниципальных образований Томской области по уровню развития субъектов МСП

По состоянию на 01 июля 2015 г. муниципальные образования Томской области по степени развитости сферы малого и среднего бизнеса можно условно распределить на три группы:

- Группа 1: уровень развития выше среднего по региону и России (г. Томск);
- Группа 2: уровень развития выше среднего по России, но ниже среднего по региону (г. Стрежевой, г. Кедровый, Томский район, Александровский район, ЗАТО Северск);
- Группа 3: уровень развития ниже среднего по России (Верхнекетский район, Кargasокский район, Парабельский район, Колпашевский район, Асиновский район, Зырянский район, Молчановский район, Первомайский район, Бакчарский район, Кривошеинский район, Шегарский район, Тегульдетский район, Чаинский район, Кожевниковский район).

Диаграмма 121. Распределение муниципальных образований Томской области по количеству субъектов МСП на душу населения в 2015 г., ед./1000 чел.



«Портрет» предприятий МСП Томской области

Распределение зарегистрированных предприятий МСП по видам деятельности на территории региона в целом идентично Российской Федерации - более двух третей субъектов малого и среднего бизнеса заняты в сфере торговли и оказания услуг.

Диаграмма 122. Количество зарегистрированных предприятий МСП по видам деятельности (по внутреннему сектору – Томская область, по внешнему – Россия), %



Диаграмма 123. Годовой оборот предприятий МСП по видам деятельности (по внутреннему сектору – Томская область, по внешнему – Россия), %



Диаграмма 124. Среднесписочная численность работников предприятий МСП Томской области по видам деятельности



Прогноз динамики основных показателей развития МСП в 2016 г.

Анализ статистических данных в 2010-2014гг.

Данные Томскстата и Росстата позволяют говорить о продолжении следующих трендов в динамике показателей, характеризующих экономическое положение субъектов МСП Томской области в 2013-2015 гг.:

- Плавное восстановление показателя численности субъектов МСП до уровня 2010 года.
- Медленный рост показателя годового оборота субъектов МСП – ниже темпов роста индекса потребительских цен.
- Боковой тренд показателя численности работников субъектов МСП в пределах 88-90% от уровня показателя 2010 года.

С учетом обозначенных трендов можно предположить следующие крайние сценарии развития динамики показателей в 2015 г.:

- **Численность субъектов МСП.** Пессимистический вариант прогноза динамики показателя включает незначительный рост показателя чуть выше уровня 2015 г. (46500 ед.). Оптимистический вариант прогноза динамики показателя предусматривает рост уровня показателя чуть выше 4 % в 2016 году (48 500 ед.).
- **Годовой оборот субъектов МСП.** Пессимистический вариант прогноза динамики показателя может характеризоваться сохранением достигнутого в 2015 г. уровня (235 000 млн. руб.). Оптимистический вариант прогноза динамики показателя может включать рост до уровня в 250 000 млн. руб.
- **Численность занятых в сфере МСП.** Пессимистический вариант прогноза может быть охарактеризован отсутствием динамики показателя с сохранением уровня 2015 г. в 132 тыс. чел. Оптимистический вариант прогноза может включать слабую положительную динамику роста показателя до уровня в 133 тыс. чел.

Оценка перспектив развития руководителями субъектов МСП в 2015 г.

По результатам опроса предпринимателей текущую оценку финансового самочувствия малого и среднего бизнеса можно обозначить как «негативную» (Диаграмма 46). Хотя большинство респондентов обозначили свое финансовое положение как устойчивое (сумма по первым двум позициям равна 58%), более трети респондентов (35% в сумме по двум позициям) оценили финансовое состояние как неустойчивое или ухудшающееся.

Анализ планов предпринимателей (Диаграмма 48) показывает, что более трети респондентов - 36% - ожидают в ближайшем году снижение оборота, в то время как пятая часть респондентов затруднилась в оценках. В среднесрочной перспективе планы предпринимателей более неопределенны – половина опрошенных (59 %) затрудняется как-либо комментировать перспективы развития. С другой стороны, ухудшение своего экономического положения ожидают только 12 % опрошенных (Диаграмма 49).

Результаты массового опроса свидетельствуют, что большая часть предпринимателей (76 %) в ближайшей перспективе не планирует изменять штат сотрудников (Диаграмма 70). Перспективы развития в период 2015-2017 гг. в оценках руководителей субъектов МСП носят более позитивный оттенок, чем годом ранее: 86 % респондентов не планируют сокращение рабочих мест (Диаграмма 71).

Только 12 % опрошенных субъектов малого и среднего бизнеса указали в 2015 году на наличие инвестиционных трат, таких как крупный ремонт, строительство бизнес-объекта, открытие филиала, покупка помещений, покупка крупной техники (Таблица 36). При этом респонденты не ожидают какого-либо заметного оживления в сфере инвестиционной деятельности в краткосрочной перспективе (Таблица 37).

Итоговый прогноз динамики показателей в 2016 г.

Итоговый прогноз динамики основных показателей развития МСП Томской области в 2016 г. приведен на следующей странице (Диаграмма 125, Диаграмма 126, Диаграмма 127).

Диаграмма 125. Прогноз динамики количество субъектов малого и среднего бизнеса, ед.

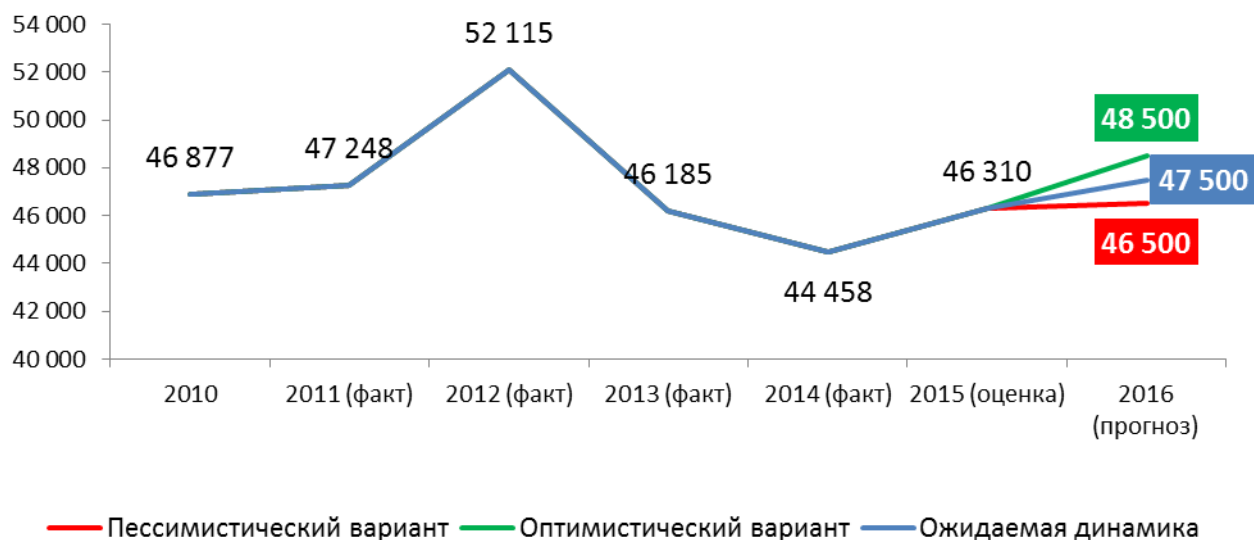


Диаграмма 126. Прогноз динамики годового оборота по субъектам МСП, всего, млн. руб.

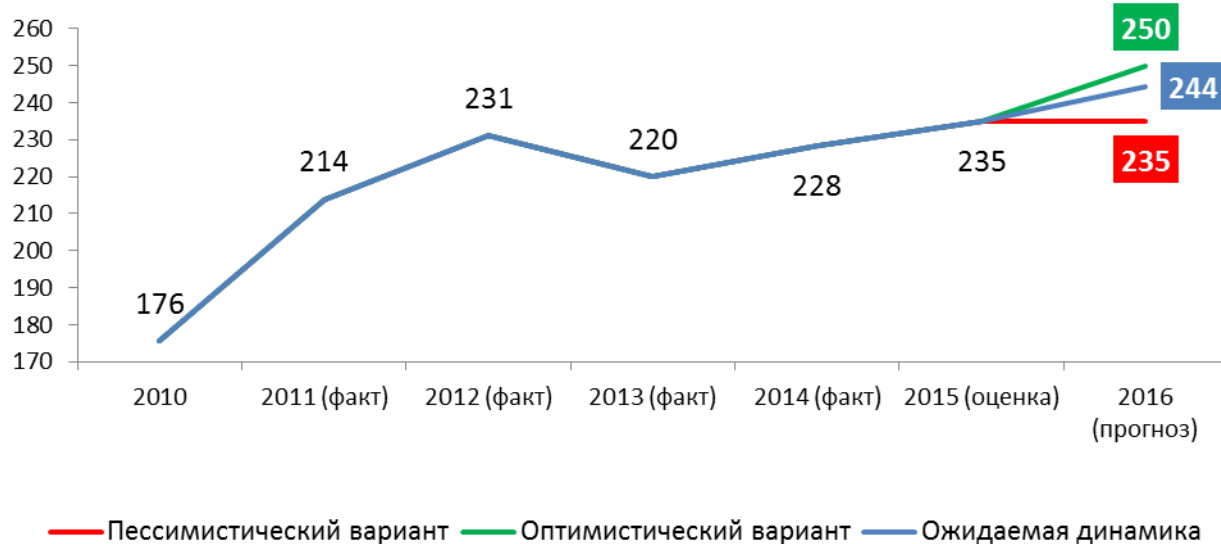
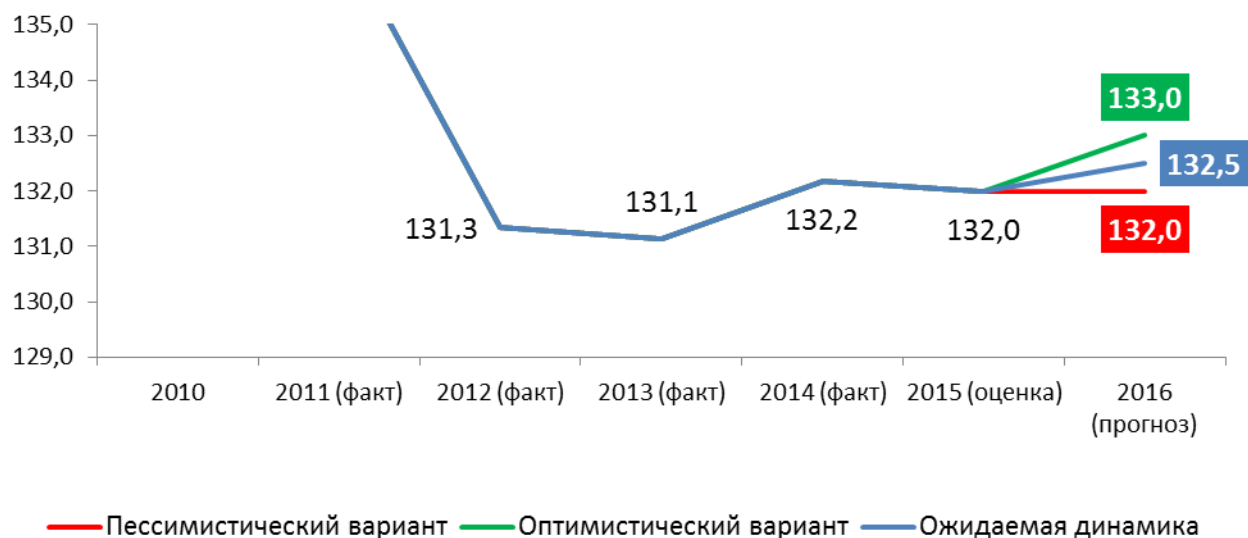


Диаграмма 127. Прогноз динамики среднесписочной численности работников субъектов МСП, тыс. чел.

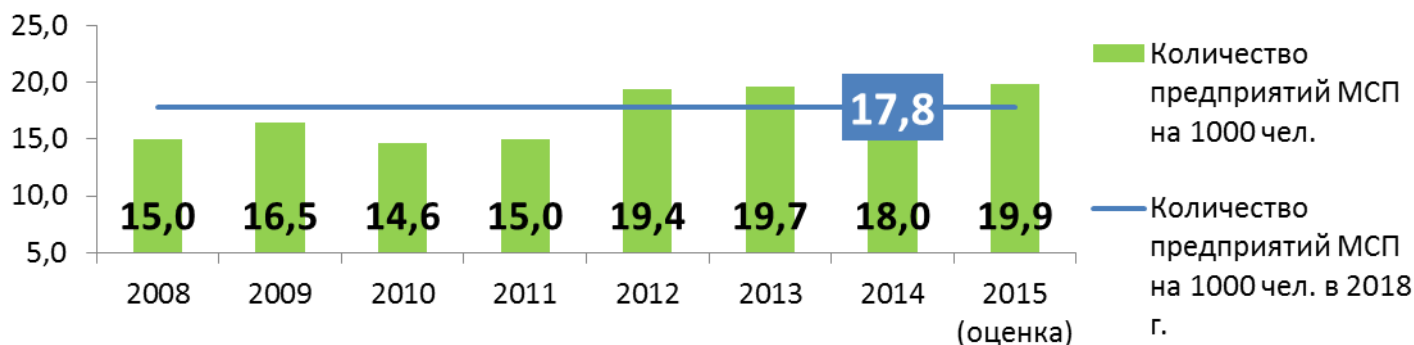


Оценка достижения целей Стратегии социально-экономического развития Томской области⁵⁴

В соответствии с целями создания инновационной и конкурентоспособной экономики Томской области к 2018 г. ожидаются следующие показатели развития субъектов МСП:

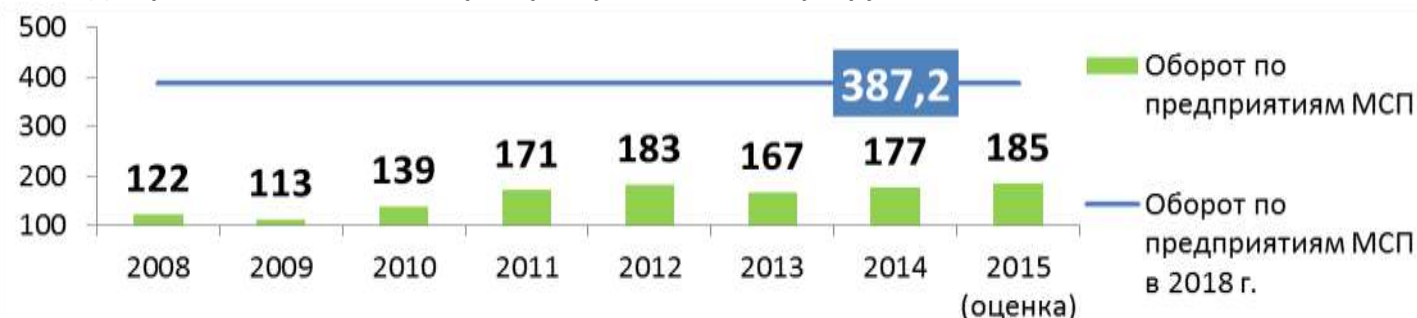
- **Рост количества предприятий МСП в расчете на 1000 человек населения до 17,8 единиц.**
По предварительной оценке в 2015 г. величина показателя составит 19,9 ед. на 1000 человек населения (Диаграмма 128).

Диаграмма 128. Количество предприятий МСП в расчете на 1000 человек населения, ед.



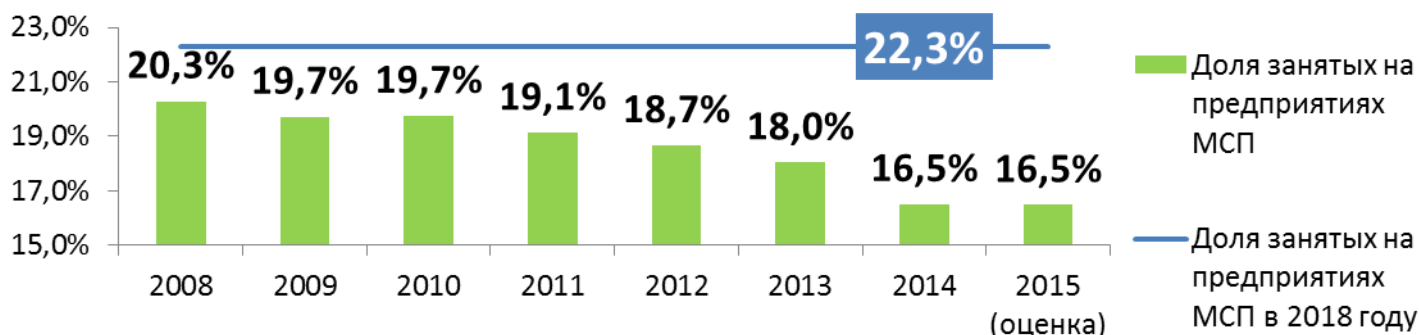
- **Рост оборота малых (включая микро) и средних предприятий до 387,2 млрд. рублей.**
По предварительной оценке в 2015 г. величина показателя составит 185 млрд. руб. (Диаграмма 129).

Диаграмма 129. Годовой оборот предприятий МСП, млрд. руб.



- **Рост доли занятых в малых (включая микро) и средних предприятиях в общей численности занятых в экономике до 22,3%.**
По предварительной оценке в 2015 г. величина показателя составит 16,5 % (Диаграмма 130).

Диаграмма 130. Доля занятых на предприятиях МСП в общей численности занятых в экономике, %



⁵⁴ В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года)

Рекомендации по ведению государственной поддержки малого и среднего бизнеса на территории Томской области

В 2015 году рекомендации по ведению государственной поддержки малого и среднего бизнеса на территории Томской области целесообразно рассматривать в контексте структурных реформ, реализованных правительством РФ за последние 3 года и направленных на оказание содействия развитию МСП за счет снижения финансовых и административных издержек.

Приоритетные направления структурных преобразований по улучшению бизнес-среды на федеральном уровне

В 2015 году должна завершиться **реализация дорожных карт⁵⁵ по улучшению инвестиционного климата в России**. «Дорожные карты»⁵⁶ — официальное название специальных планов мероприятий, разработанных в рамках Национальной предпринимательской инициативы и направленных на улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации. «Дорожные карты» закреплены распоряжениями правительства и направлены на упрощение, удешевление, а также ускорение действующих на территории процедур, связанных с ведением бизнеса.

В качестве контрольных показателей успешной реализации «дорожных» карт выбран рейтинг Doing Business («Ведение бизнеса»), подготавливаемый Всемирным Банком на ежегодной основе, а также индикаторы конкурентной среды OECD PMR и индикаторы предпринимательской активности New Business Density.

В соответствии с указом президента РФ от 7 мая 2012 г. N 596, Россия в 2015 году должна была занять 50-е место в рейтинге. Для максимально точного выполнения майского указа не хватило одной ступени. При этом из 10 направлений рейтинга улучшение произошло по 8, в том числе за счет роста по показателям, по которым реализуются профильные "дорожные карты" Национальной предпринимательской инициативы. В частности, "получение разрешений на строительство", "присоединение к электрическим сетям", "налогообложение" и "регистрация собственности".

Реализация профильных дорожных карт самым положительным образом повлияла на совершенствование административной среды ведения бизнеса в России, особенно **в части оптимизации системы налогового администрирования**, создания комфортных условий взаимодействия бизнеса (предпринимателей) и органов государственной власти, усовершенствования принципов документооборота. Некоторые достигнутые за 2 года⁵⁷ работы результаты весьма обнадеживают:

- *Обеспечена возможность использования в целях налогового учета первичных документов, содержащих несущественные ошибки, упрощающая требования к документальному подтверждению расходов.*
- *Предусмотрена публикация в открытом доступе новых стандартов бухгалтерского учета не менее чем за 6 месяцев до даты начала отчетного периода, за который составляется годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность по новому стандарту. Эта мера позволит повысить качество ведения бухгалтерского учета и сократить количество ошибок при формировании бухгалтерской отчетности.*
- *Установлен официальный статус и введен в промышленную эксплуатацию "личный кабинет налогоплательщика".* Изменения пока в большей части касаются законодательного регулирования и порядка использования личного кабинета налогоплательщиками-физическими лицами. В настоящее время практически все общение с налоговыми органами

⁵⁵Указ президента РФ от 7 мая 2012 г. N 596

⁵⁶<http://xn--80adjkclhjd6blf.xn--p1ai/roadmaps/>

⁵⁷<http://xn--80adjkclhjd6blf.xn--p1ai/roadmaps/nalogi1/>, <http://www.consultant.ru/law/ref/roadmap/1/>

может быть осуществлено через личный кабинет, а с учетом внесенных изменений данному общению придан правовой характер.

- Усовершенствован порядок формирования налоговой базы при применении упрощенной системы налогообложения. Данная мера позволила налогоплательщикам, применяющим ЕСХН и УСН, не учитывать в доходах при определении объекта налогообложения суммы налога на добавленную стоимость, полученные в связи с добровольным выставлением счетов-фактур с выделенными суммами НДС.

Продолжением работы по реализации национальной предпринимательской инициативы с 2014 года является **Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата**, который оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики. Оценка регионов проводится по 4 направлениям в разрезе 50 показателей:

- «Регуляторная среда» (сроки и количество процедур для регистрации предприятий, получения разрешений на строительство, подключение к электросетям);
- «Институты для бизнеса» (эффективность работы организационных и информационных механизмов поддержки бизнеса, степень административного давления);
- «Инфраструктура и ресурсы» (качество территориального планирования, дороги и телекоммуникации, доступность трудовых ресурсов);
- «Поддержка малого предпринимательства».

Источником информации выступают опросы предпринимательского сообщества и (в меньшей степени) данные статистики. Респондентами Национального рейтинга инвестклимата в 2015 году стали более 200 тыс. человек⁵⁸. Томская область в текущем году вошла в число регионов с комфортными условиями для ведения бизнеса⁵⁹.

В начале 2015 года Правительством РФ был утвержден план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности⁶⁰.

В рамках данного плана в 2015 - 2016 годах будут реализованы меры, направленные на активизацию структурных изменений в российской экономике, стабилизацию работы системообразующих организаций в ключевых отраслях и достижение сбалансированности рынка труда, снижение инфляции, достижение положительных темпов роста и макроэкономической стабильности в среднесрочной перспективе.

Уже в 2015 году реализованы следующие мероприятия, направленные на поддержку малого и среднего предпринимательства:

- увеличены в два раза предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) для отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого или среднего предпринимательства (для микропредприятий – с 60 млн до 120 млн руб., для малых предприятий – с 400 млн до 800 млн руб., для средних предприятий – с 1 млрд до 2 млрд руб.);
- регионам предоставлено право снижать ставки налога для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения "доходы" (с 6% до 1%), а также снижать в два раза максимальный размер потенциально возможного годового дохода ИП (с 1 млн руб. до 500 тыс. руб.);
- расширен перечень видов деятельности, в рамках осуществления которых возможно применение патентной системы налогообложения.

В перспективе ожидается также решение вопроса со снижением избыточного антимонопольного контроля за счет установления иммунитетов для предпринимателей, не обладающих значительной рыночной силой, а также сокращения количества оснований для внеплановых проверок соблюдения антимонопольного законодательства без согласования с прокуратурой.

⁵⁸ http://asi.ru/upload/iblock/be1/Prezentazia_final.pdf

⁵⁹ <http://www.investinregions.ru/rating/>

⁶⁰ Распоряжением Правительства РФ от 27 января 2015 г. N 98-р

Рекомендации по повышению эффективности региональной налоговой системы

Для улучшения экономического положения субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области, создания условий для устойчивого развития малого и среднего бизнеса, а также с учетом возможностей, предоставленных региональным органам исполнительной и законодательной власти в 2015 году в рамках плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, предлагается рассмотреть следующий комплекс мероприятий.

Упрощенная система налогообложения

1. Рекомендуется Администрации Томской области обратиться в соответствующие органы государственной власти (Правительство РФ, Государственную Думу РФ, Совет Федерации, Совет при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе по содействию развитию малого и среднего предпринимательства), координационный совет по поддержке предпринимательства в Сибири Межрегиональной Ассоциации «Сибирское соглашение» с предложением об обеспечении поддержки⁶¹ законопроекта № 492560-6⁶² «О внесении изменений в статьи 346.12 и 346.13 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», предусматривающего создание дополнительных стимулов для развития малого и среднего бизнеса в России. В соответствии с законопроектом предлагается изменить критерии, позволяющие небольшим компаниям перейти на упрощенную систему налогообложения и применять ее. Максимальный размер доходов организации для перехода на "упрощенку" увеличивается до 150 миллионов рублей за 9 календарных месяцев. Предельная величина доходов, позволяющая впоследствии применять данный налоговый режим, повышается до 200 миллионов рублей в год, а остаточной стоимости основных средств – до 300 миллионов рублей.

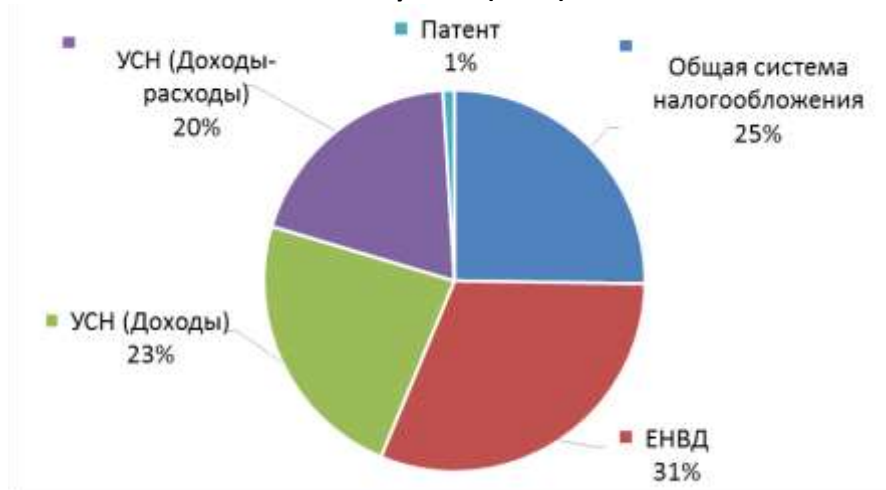
Для Томской области это может стать реальным инструментом поддержки малого и среднего бизнеса, т.к. до 25 % опрошенных руководителей субъектов МСП применяют общую систему налогообложения (Диаграмма 131). Учитывая также тот факт, что налог, взимаемый в связи с применением УСН, включая минимальный налог, подлежит зачислению в бюджеты субъектов РФ по нормативу 100%⁶³ - реализация такой меры позволит повысить наполняемость бюджета Томской области.

⁶¹ Законопроект не был рассмотрен по причине отсутствия заключения Правительства РФ в составе пакета документов для внесения законодательной инициативы

⁶² [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=492560-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=492560-6)

⁶³ п. 2 ст. 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Диаграмма 131. Распределение в 2015 году ответов респондентов на вопрос «Какую систему налогообложения вы используете?» (в %%)



2. Рекомендуется Законодательной Думе Томской области рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в Закон Томской области от 07.04.2009 N 51-ОЗ "Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения":

- Исключить абзац 4 п.2 статьи 1.1 Закона, направленный на ограничение применения нулевой ставки, если среднемесячная заработная плата в расчете на одного наемного работника составляет менее трехкратного минимального размера оплаты труда. Трехкратный МРОТ составляет в настоящее время $5965 \cdot 3 = 17895$ руб. С учетом данных об основных показателях деятельности малых и микропредприятий по итогам 2014 года (Таблица 58) можно сделать вывод, что никто не сможет воспользоваться нулевой ставкой⁶⁴.
- Обеспечить внесение в текст закона положений, регулирующих порядок применения налогоплательщиками пониженных налоговых ставок (в случае, когда объектом налогообложения являются доходы)⁶⁵.
- Установить для резидентов промышленных (индустриальных парков) льготные налоговые ставки по аналогии с резидентами особой экономической зоны технико-внедренческого типа⁶⁶ (в случае, когда объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов).

⁶⁴ Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 408-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"

⁶⁵ Статья 2 Федерального закон от 13.07.2015 N 232-ФЗ "О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

⁶⁶ Подпункт 1 пункта 1 Статьи 1 Закона Томской области от 07.04.2009 N 51-ОЗ

Таблица 58 - Основные показатели деятельности малых и микропредприятий по итогам 2014 года (по данным Томскстат и Росстат)

Виды деятельности по ОКВЭД	Величина среднесписочной численности работников, чел.	Кол-во зарегистрированных субъектов МСП, ед.	Годовая выручка, млн. руб.	Кол-во работников списочного состава на 1 субъект МСП, чел.	Годовая выручка на 1 субъект МСП, тыс. руб.	Среднемесячная заработная плата всех работников, руб.
Всего	70749	19096	143 786	4	7,5	15475,72
Раздел а сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3705	419	2 797	9	6,7	10602,18
Раздел в рыболовство, рыбоводство	22	19	11	1	0,6	12773,11
Раздел с добыча полезных ископаемых	448	99	1 090	5	11,0	35712,74
Раздел d обрабатывающие производства	12764	1968	15 016	6	7,6	13757,85
Раздел e производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1730	155	1 512	11	9,8	17271,02
Раздел f строительство	8797	2146	19 538	4	9,1	14875,36
Раздел g оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19990	6906	68 935	3	10,0	12518,07
Раздел н гостиницы и рестораны	4216	556	5 037	8	9,1	15640,34
Раздел i транспорт и связь	3472	1261	9 097	3	7,2	15842,02
Раздел j финансовая деятельность	261	317	318	1	1,0	27854,65
Раздел k операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12389	4231	17 143	3	4,1	19544,41
Раздел m образование	36	60	71	1	1,2	40644,68
Раздел n здравоохранение и предоставление социальных услуг	1684	380	1 902	4	5,0	14741,12
Раздел о предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1239	574	1 318	2	2,3	16391,01

Налог на имущество организаций

1. Рекомендуется Администрации Томской области обратиться в соответствующие органы государственной власти (Правительство РФ, Государственную Думу РФ, Совет Федерации, Совет при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе по содействию развитию малого и среднего предпринимательства), координационный совет по поддержке предпринимательства в Сибири Межрегиональной Ассоциации «Сибирское соглашение» с предложением рассмотреть следующие вопросы:
 - **о предоставлении льгот в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость**, для собственников объектов, определенная доля площадей которых используется субъектами малого и среднего предпринимательства.
 - **о поддержке проекта федерального закона № 664656-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в части совершенствования деятельности кадастровых инженеров"** (в части совершенствования правового статуса кадастровых инженеров, уточнения правил выдачи квалификационного аттестата, повышения квалификации кадастровых инженеров). Законопроектом предусматривается установление дополнительных квалификационных требований к лицу, претендующему на приобретение статуса кадастрового инженера, в части наличия высшего образования по одной из специальностей, определенных органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, а также наличия опыта работы по специальности, направление подготовки которой соответствует профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения им обязанностей, установленных федеральным законодательством о кадастре
 - **о внесении в Приказ Минэкономразвития России от 05.11.2014 N 700 "Об утверждении положения о совете по оценочной деятельности и положения о его рабочих органах" дополнений в части уточнения** порядка и регламента мониторинга советом (рабочим органом совета) деятельности комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в регионах, а также порядка и регламента рассмотрения советом (рабочим органом совета) спорных ситуаций в работе региональных комиссий.
 - **о внесении изменений в порядок создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости**⁶⁷ в части
 - исключения из п. 20 Порядка требования об экспертизе комиссией соответствия представленного заявителем положительного экспертного заключения на соответствие требованиям законодательству Российской Федерации, а также об экспертизе содержания и оформления отчета об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости на соответствие требованиям статьи 11 Федерального закона и федеральным стандартам оценки.
 - уточнения порядка приема и рассмотрения комиссией заявлений о пересмотре кадастровой стоимости, поданного по основанию недостоверности сведений об объекте недвижимости, в т.ч. с учетом п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 28 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости"
 - **о внесении изменений в Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"**: в соответствии со ст. 24.20 Федерального закона применяется следующая норма: «сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.»

При этом срок для направления и внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости установлен в 20 рабочих дней. Данная норма вызывает

⁶⁷ утв. приказом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. N 263

опасения, т.к. для решений комиссии или суда, выпущенных в декабре срок вступления в законную силу наступает в январе следующего года. Это означает, что владелец недвижимости будет обязан заплатить налоги исходя из стоимости объекта недвижимости до оспаривания (при этом исходя из анализа заявлений о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости, разница в величине кадастровой и рыночной оценок достигает десятки раз).

Предлагаем убрать из данной статьи слова «но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания».

- **о внесении изменений в действующие методические рекомендации по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости жилого и нежилого фонда⁶⁸.** Данная методика требует серьезной корректировки по следующим причинам:
 - В методике отсутствует классификация видов разрешённого использования нежилого имущества и методика оценки имущества в разрезе каждого вида. Таким образом, оценщики вполне могут оценить стоимость 1 кв. м. гаражей и торговых объектов по эквивалентной стоимости, так как это не будет противоречить методике.
 - В методике отсутствуют критерии зависимости стоимости объектов (факторы стоимости) от: территориальной удалённости от центров населённых пунктов, транспортной доступности, наличия развитой инфраструктуры, материала стен (кирпич, пеноблоки, панель, дерево и т.д.), – срока эксплуатации объекта и др. Встречается практика, когда недвижимость, расположенная на периферии, оказывается дороже аналогичной недвижимости в центре, а дом из дерева, сопоставим по стоимости с домом из кирпича и т.д.
- 2. Рекомендуются Законодательной Думе Томской области, в случае внесения в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации **проекта федерального закона о государственной кадастровой оценке⁶⁹, предусматривающим создание бюджетных учреждений, наделенных полномочиями в области определения кадастровой стоимости**, организовать совместно с Администрацией Томской области, органами местного самоуправления Томской области, Томской Торгово-промышленной палатой и иными заинтересованными сторонами расширенное рассмотрение и обсуждение законопроекта.
- 3. Рекомендуются Администрации Томской области **внести изменения в Постановление Администрации Томской области от 03.12.2014 N 454а "Об утверждении Порядка определения вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения"**, направленные на
 - включение в обязанности Департамента по управлению государственной собственностью Томской области обязательных требований о согласовании плана по определению вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения в Томской области с органами Прокуратуры, согласно 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля";
 - оформление методических рекомендаций по порядку определения уполномоченной организацией вида фактического использования объектов недвижимого имущества для целей налогообложения в Томской области.
- 4. Рекомендуются Администрации Томской области **проработать вопрос установления дополнительных налоговых льгот по налогу на имущество организаций для резидентов промышленных (индустриальных парков) Томской области⁷⁰.**

⁶⁸ методика утверждена Приказом Минэкономразвития РФ от 03.11.2006 № 358

⁶⁹ В настоящее время проект закона находится на завершающей стадии процедуры оценки регулирующего воздействия, <http://regulation.gov.ru/projects#npa=25289>

⁷⁰ Закон Томской области от 27.11.2003 N 148-ОЗ (ред. от 12.11.2015) "О налоге на имущество организаций"

Патентная система налогообложения

1. В целях **повышения привлекательности использования патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей**, рекомендуется Администрации Томской области обратиться в соответствующие органы государственной власти (Правительство РФ, Государственную Думу РФ, Совет Федерации, Совет при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе по содействию развитию малого и среднего предпринимательства), координационный совет по поддержке предпринимательства в Сибири Межрегиональной Ассоциации «Сибирское соглашение» с предложением рассмотреть вопросы о внесении следующих изменений в главу 26.5 "Патентная система налогообложения" Налогового кодекса Российской Федерации:
- Предоставить право налогоплательщику уменьшать сумму налога на сумму уплаченных в том же периоде страховых взносов.
 - Освободить от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды налогоплательщиков, достигших возраста 55 лет для женщин и 60 для мужчин⁷¹)
 - Предоставить право налогоплательщику на приостановление деятельности в связи с болезнью либо иными вескими основаниями.
 - Снизить ставку налога для налогоплательщиков, привлекающих в качестве работников членов семьи. Данная мера позволит привлечь в сферу занятости до 22,9 тысяч человек⁷² (Диаграмма 132).
 - Предоставить возможность самозанятому населению применять патентную систему налогообложения без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Данная мера включена в План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики (п.29 плана), более того была предложена в рамках законопроекта № 634370-6 О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о предоставлении «налоговых каникул» индивидуальным предпринимателям, перешедшим на упрощенную или патентную системы налогообложения), но была отклонена на этапе 2-го чтения без объяснения причин⁷³.

Диаграмма 132. Численность занятых в бизнесе индивидуальных предпринимателей Томской области партнеров и помогающих членов семьи в 2013 году⁷⁴ (в %%)



⁷¹ [http://asozd2.duma.gov.ru/work/dz.nsf/ByID/7FF51303E96FB8B643257DA9005B8D28/\\$File/308N026.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/work/dz.nsf/ByID/7FF51303E96FB8B643257DA9005B8D28/$File/308N026.PDF?OpenElement)

⁷² По данным ЕМИСС в 2014 году (<http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=43015>, <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=43517>)

⁷³ [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&C07084CB09E7743B43257DA90059E371](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&C07084CB09E7743B43257DA90059E371)

⁷⁴ По данным Росстата. Рассчитано как численность работающих у индивидуального предпринимателя партнеров и помогающих членов семьи за вычетом наемных работников. Партнеры - лица, участвующие в деле на условиях имущественного или иного вклада и выполняющие в этом деле определенную работу, могут быть и не быть членами одного домашнего хозяйства. Помогаящие члены семьи – лица, которые работают в качестве помогающих в деле, принадлежащем члену домашнего хозяйства или родственнику. Наемные работники – это лица, которые выполняют работу по найму за вознаграждение (деньгами или натурой) на основании письменного договора или устной договоренности.

2. Рекомендуются Законодательной Думе Томской области рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в Закон Томской области от 09.11.2012 N 199-ОЗ (ред. от 15.05.2015) "О патентной системе налогообложения":
- Исключить п.2 статьи 2.1 Закона, направленный на ограничение применения нулевой ставки, если среднемесячная заработная плата в расчете на одного наемного работника составляет менее двукратного минимального размера оплаты труда. Идеология федерального закона⁷⁵ о «налоговых каникулах» была направлена на вовлечение в экономику физических лиц, осуществляющих в настоящее время неофициальную предпринимательскую деятельность без привлечения наемных работников. Кроме того, до конца не понятны методы контроля за выполнением налогоплательщиком данного условия.
 - Дополнить группу «прочие муниципальные образования Томской области» по размеру потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода (Приложение к Закону) перечнем присоединенных к муниципальному образованию "Город Томск" территорий.
 - в части установления размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в отношении 16 видов предпринимательской деятельности в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 232-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».
 - Пересмотреть размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода с учетом роста коэффициента-дефлятора, необходимого в целях применения главы 26.5 «Патентная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации, до 1,329 (прирост 15,9 % к уровню 2015 года).⁷⁶

Единый налог на вмененный доход

1. Рекомендуются Законодательной Думе Томской области разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке реализации права законодательной инициативы проект Федерального закона о продлении действия после 1 января 2018 года системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Согласно действующему с 2012 года закону⁷⁷, положения главы 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» НК РФ перестанут действовать с 1 января 2018 года (в дальнейшем предполагается заменить систему ЕНВД патентной системой налогообложения).
2. Рекомендуются органам местного самоуправления муниципальных образований Томской области рассмотреть вопрос снижения с 1 января 2016 года⁷⁸ ставки по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности с 15 % до 7,5 % в зависимости от категорий налогоплательщиков и видов предпринимательской деятельности с целью стимулирования приоритетных отраслей.
3. Представляется целесообразным рассмотреть возможность проведения Администрацией Томской области совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований Томской области системного анализа нормативной базы муниципальных образований Томской области, регулирующей правила применения единого налога на вмененный доход. В настоящее время⁷⁹ применение ЕНВД регулируется 20 сходными по содержанию, но различными по форме и датам актуализации⁸⁰ правовыми актами ОМСУ.

⁷⁵ Федеральный закон от 29.12.2014 N 477-ФЗ

⁷⁶ Приказ Минэкономразвития N 772 от 20 октября 2015 г. «Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2016 год»

⁷⁷ Федеральный закон № 97-ФЗ от 29.06.2012 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса РФ и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»

⁷⁸ Норма введена Федеральным законом от 13.07.2015 N 232-ФЗ

⁷⁹ <https://www.nalog.ru/rn70/taxation/taxes/envd/>

⁸⁰ В целом даты актуализации территориальных НПА по ЕНВД относятся к 2012-2014 гг.

Налог на прибыль организаций

1. Рекомендуются Администрации Томской области проработать вопрос по внесению изменений в Закон Томской области о предоставлении льготы по налогу на прибыль организаций резидентам особой экономической зоны технико-внедренческого типа⁸¹

- **в части исчисления срока действия льготы по налогу на прибыль после регистрации организации в качестве резидента ОЭЗ, с даты получения резидентом чистой прибыли или выхода на проектные мощности, согласно положениям соглашения об осуществлении технико-внедренческой деятельности либо соглашения об осуществлении промышленно-производственной деятельности в технико-внедренческой особой экономической зоне.**

Статья 2 Закона «Порядок и условия предоставления льготы по налогу на прибыль организаций» гласит, что льгота по налогу на прибыль организаций-резидентов в виде пониженной ставки в размере 13,5 % предоставляется по итогам деятельности налогоплательщика - резидента особой экономической зоны технико-внедренческого типа за отчетный (налоговый) период нарастающим итогом с даты регистрации налогоплательщика в качестве резидента особой экономической зоны технико-внедренческого типа.

Согласно Федеральному закону «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.06.2005 года № 116-ФЗ регистрация в качестве резидента происходит после внесения соответствующей записи в реестр резидентов особой экономической зоны (получение Свидетельства резидента) и заключения Соглашения о ведении технико-внедренческой деятельности. Регистрация в качестве резидента происходит только один раз, независимо от того, будет ли резидент осуществлять иные проекты на территории Особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Томск» (далее - «ОЭЗ») и заключать дополнительные соглашения к Соглашению о ведении технико-внедренческой деятельности.

Многие компании-резиденты Особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Томск», однажды получив статус резидента путем регистрации в соответствии с Федеральным законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.06.2005 года № 116-ФЗ, по истечении определенного времени получают одобрение на создание новых перспективных проектов на территории ОЭЗ. Однако льгота по налогу на прибыль, в соответствии с п. 8 ст. 2 Закона устанавливается на 10 лет со дня внесения записи о регистрации организации в качестве резидента особой экономической зоны технико-внедренческого типа в реестр резидентов ОЭЗ.

- **в части включения в перечень получателей льготы по налогу на прибыль резидентов промышленных (индустриальных парков) Томской области.**

Страховые взносы

1. Рекомендуются Законодательной Думе Томской области поддержать инициативу Республики Башкортостан в части снижения в 2 раза ставки (с 1 % до 0,5 %) страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, при доходе свыше 300 тыс. рублей. Средняя величина выручки индивидуального предпринимателя Томской области составляет по итогам 2014 года составила 2,04 млн. руб.⁸² Таким образом, данная инициатива позволит предотвратить применение индивидуальными предпринимателями оптимизационных схем.

⁸¹ Закон Томской области от 13.03.2006 N 30-ОЗ

⁸² по данным Росстата общее число индивидуальных предпринимателей в регионе составляло 25259 человек, выручка индивидуальных предпринимателей составила в 2014 году 51,5 млрд. руб.

Рекомендации по приоритетным направлениям поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Томской области

Учитывая возможности региональных органов власти, в приоритетах государственной политики по поддержке сектора МСП следует ориентироваться на развитие малых и средних предприятий, нацеленных на экспорт и сконцентрированных в сфере производства и оказания услуг.

Несмотря на создание одной из самых эффективных региональных систем поддержки бизнеса лишь немногим организациям в Томской области, включая инновационные, удалось создать успешный бизнес на международном уровне. Причиной тому не только географическое положение региона, но и отсутствие достаточных финансовых, информационных и человеческих ресурсов, требуемых для выхода на внешний рынок. Для ослабления влияния таких причин необходимо продолжать **развивать инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, предоставляющую специализированные высококачественные услуги** для экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства в Томской области и создающую условия для обеспечения выхода малого и среднего предпринимательства на межрегиональные и международные рынки.

Кроме того, необходимо реализовывать мероприятия, направленные на **привлечение профессиональных консультантов** для решения тех или иных локальных задач бизнеса, особенно в сфере мероприятий государственного контроля и надзора.

Дополнительно следует активизировать работу по обеспечению **внедрения в производство новой продукции, услуг и технологий**, а также обеспечению **защиты томских компаний от незаконной конкуренции**.

Развитие профессиональной инфраструктуры поддержки предпринимательской деятельности в Томской области

Развитие региональной системы поддержки бизнеса Томской области за счет создания и повышения эффективности действующих элементов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства являются одними из самых важных задач для обеспечения конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства. Для этого предлагается следующий комплекс мер:

1. **Продолжить политику развития бизнес-инфраструктуры региона по аналогии с лучшими международными практиками, для этого**
 - а. формировать региональную систему бизнес-инфраструктуры на базе некоммерческих организаций, координирующих свою деятельность с государственными органами;
 - б. обеспечить стабильное финансирование созданных в результате реализации Программ поддержки малого и среднего бизнеса организаций инфраструктуры, содействующих развитию малого и среднего предпринимательства;
 - в. содействовать включению элементов бизнес-инфраструктуры региона в международную деловую сеть;
 - г. продолжить развитие специализированных элементов инфраструктуры, способных обеспечить комплексный подход к процессу сопровождения внешнеэкономической деятельности субъектов МСП;
 - д. продолжить развитие бизнес-инфраструктуры поддержки промышленной кооперации;
2. **Проработать вопрос создания региональных представительств (консультационных центров) федеральных институтов развития на базе действующих организаций инфраструктуры поддержки бизнеса.**

3. Рассмотреть вопрос заключения соглашения о сотрудничестве между Администрацией Томской области и Фондом развития промышленности и открытия соответствующего консультационного центра в г. Томске в целях повышения доступности мер государственной поддержки промышленных предприятий.

4. Рассмотреть вопрос финансового обеспечения создания системы аккредитованных профессиональных консультантов в рамках мероприятий государственной программы поддержки предпринимательства Томской области.

Целью создания системы аккредитованных профессиональных консультантов является снижение уровня финансовой нагрузки на субъекты МСП от избыточных административных барьеров, снижение финансовых расходов субъектов МСП, связанных с ведением предпринимательской деятельности, снижение рисков, связанных с невозможностью каждому субъекту МСП иметь в штате полный спектр необходимых высококвалифицированных специалистов. Приоритетными направлениями для работы консультантов должны быть следующие:

- Консультации в области подключения к инженерным сетям естественных монополий, подготовка документации и сопровождение процесса согласования подключения к сетям поставщиков-естественных монополий
- Консультации в области противопожарной, взрывопожарной безопасности, подготовка и сопровождение процесса согласования документации для получения лицензии взрывобезопасности
- Консультирование в области охраны труда, сопровождение трудовой деятельности
- Консультирование и сопровождение в области экологии и природоохранных мероприятий
- Консультирование и сопровождение по вопросам, регулируемым Санэпиднадзором
- Консультирование и сопровождение по вопросам, регулируемым Ростехнадзором

5. Рассмотреть вопрос разработки исполнительными органами государственной власти Томской области методики анализа эффективности использования предоставляемых мер государственной поддержки (субсидий) субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям инфраструктуры, учитывающей отраслевую принадлежность получателей мер государственной поддержки, в т.ч. муниципальных программ поддержки.

6. Расширить участие предпринимательского сообщества в деятельности постоянных совещательных органах исполнительной власти Томской области.

Поддержка проектов внедрения в производство новой продукции, услуг и технологий

В целях содействия внедрению в производство новой продукции, услуг и технологий малыми и средними предприятиями Томской области, необходимы следующие меры:

1. ***Реализация программ поддержки проектов модернизации производства⁸³, субсидирования части затрат инвестиционных проектов, реализуемых с использованием механизма лизинга⁸⁴.***

⁸³ Конкурсный отбор для предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в целях создания и (или) развития, и (или) модернизации производства товаров

⁸⁴ Конкурсный отбор для предоставления субсидий на возмещение части затрат субъектам малого и среднего предпринимательства по договорам лизинга оборудования

2. Реализация программ финансовой поддержки проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ для промышленных предприятий, реализуемых с участием институтов развития (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития и др.)

3. Реализация программы по созданию промышленных (индустриальных) парков на территории региона. Эта мера послужит повышению деловой и инвестиционной активности, созданию лучших (комфортных) условий для размещения новых производств в том числе малого и среднего бизнеса.

4. Вовлечение томских несырьевых экспорториентированных компаний в программу «Инвестиционный лифт» Агентства стратегических инициатив⁸⁵

Механизм «Инвестиционный лифт» - комплексная программа содействия развитию несырьевых компаний средней капитализации, имеющих экспортный потенциал. Механизм направлен на снятие ограничений и обеспечение динамического роста бизнеса с целью увеличения доли экспорта в выручке перспективных российских компаний.

Компаниям предоставляются возможности:

- акционерного финансирования, финансирования инвестиционных планов; финансовой, гарантийной и страховой поддержки экспортных контрактов;
- административной и консультационной поддержки, в том числе при продвижении компании и продукции на целевых международных рынках.

Инициативу реализуют: Агентство стратегических инициатив, Внешэкономбанк, Российский фонд прямых инвестиций, Российский экспортный центр - на основании четырехстороннего соглашения о поддержке несырьевых экспорториентированных компаний. Механизм «Инвестиционный лифт» был одобрен 27 мая 2015 года на заседании Наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив.

5. Реализация поддержки промышленных предприятий малого и среднего бизнеса с учетом положений федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации»

Оператором по данным направлениям поддержки выступает Фонд развития промышленности⁸⁶:

- **Субсидирование процентной ставки на реализацию новых инвестиционных проектов⁸⁷**
Постановление Правительства РФ №3⁸⁸ устанавливает порядок предоставления субсидий из федерального бюджета на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014-2016 годах. Кредитные средства должны быть использованы на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности. Субсидии предоставляются при условии внесения инвестиционного проекта в перечень комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности [КИП] Минпромторга.
- **СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ КОНТРАКТЫ (СПИК)⁸⁹**
Специальный инвестиционный контракт - это соглашение между инвестором и Российской Федерацией (или её субъектом), в котором фиксируются обязательства инвестора [освоить производство промышленной продукции в предусмотренный срок] и РФ или её субъекта [гарантировать стабильность налоговых и регуляторных условий и предоставить меры стимулирования и поддержки). Срок действия СПИК равен сроку выхода проекта на операционную прибыль плюс 5 лет, но не более 10 лет.

⁸⁵ <http://asi.ru/investlift/>

⁸⁶ <http://frprf.ru/>

⁸⁷ <http://frprf.ru/zaymy/>

⁸⁸ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 03.01.2014 № 3 «Предоставление предприятиям субсидий на уплату части процентов по кредитам на реализацию новых инвестиционных проектов в гражданских отраслях промышленности»

⁸⁹ <http://frprf.ru/gospodderzhka/o-spetsialnykh-investitsionnykh-kontraktakh-dlya-otdelnykh-otrasley-promyshlennosti/#s28>

▪ **ПРОГРАММА ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ⁹⁰**

Программа по Постановлению №1044⁹¹ предоставляет возможность для инвестиционных проектов получить льготное банковское кредитование с размером процентной ставки «ставка Банка России для рефинансирования кредита коммерческому банку * 2.5% годовых».

Программа реализуется Минэкономразвития России Фонд развития промышленности выступает координатором, осуществляющим функции по информированию и стимулированию к участию в Программе промышленных предприятий, консультационному обеспечению подготовки промышленными предприятиями необходимых материалов для участия в Программе Минпромторг России в соответствии с Программой готовит заключения о целесообразности поддержки инвестиционных проектов в рамках Программы.

Обеспечение защиты от недобросовестной конкуренции

Результаты массового опроса предпринимателей демонстрируют актуальность проблемы конкуренции со стороны неформальных или незарегистрированных предприятий практически по всем видам деятельности. **Для реализации комплекса мер по противодействию производству и распространению контрафактной продукции и фальсификата на территории региона, необходимо**

Во-первых, сформировать и организовать деятельность комиссии по противодействию незаконному ввозу, незаконному производству и обороту промышленной продукции, в том числе контрафактной продукции.

В настоящее время на федеральном уровне принят **Указ⁹² Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции»**, в соответствии с которым в России сформирован Государственный комитет по противодействию незаконному ввозу, производству и обороту промышленной продукции.

Основной функционал комитета связан с координацией деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию незаконному промышленным товарам, а также с оценкой развития ситуации в сфере незаконного производства и оборота промышленной продукции, в том числе контрафактной продукции в Российской Федерации.

Председатель Государственного комитета по противодействию незаконному ввозу, незаконному производству и обороту промышленной продукции, в том числе контрафактной продукции является Министр промышленности и торговли Российской Федерации.

На местах с этой задачей должны будут справляться соответствующие комиссии, которые с принятием Указа должны появиться в каждом субъекте федерации.

Во-вторых, совместно с ФСБ, МВД, ГТК, Прокуратурой, ФНС в рамках деятельности комиссии по противодействию незаконному ввозу, незаконному производству и обороту промышленной продукции Томской области необходимо реализовать следующие меры:

- Инициировать вопрос о значительном ужесточении действующих наказаний, предусмотренных Административным и Уголовным кодексом за распространение

⁹⁰ <http://frprf.ru/gospodderzhka/o-spetsialnykh-investitsionnykh-kontraktakh-dlya-otdelnykh-otrasley-promyshlennosti/#s28>

⁹¹ Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 N 1044 (ред. от 21.02.2015) "Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования"

⁹² Указ Президента РФ от 23 января 2015 г. № 31 "О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции"

фальсифицированной и контрафактной продукции, особенно в случаях с товарами, подлежащими обязательной сертификации.

- Инициировать вопрос об отмене решения о декриминализации статьи Уголовного Кодекса РФ о товарной контрабанде;
- Инициировать введение в Уголовный Кодекс РФ статьи о товарной фальсификации, выражающейся в незаконном использовании маркировки «Сделано в России»
- Инициировать проверки оперативной информации об использовании компаниями-фальсификаторами схем занижения таможенных платежей, использовании в расчетах фирм-однодневок, незаконного найма персонала, незаконного использования торговым марок томских производителей и т.п.
- Совместно с ФАС инициировать по заявлению томских предприятий или от лица «широкого круга лиц» расследования по фактам незаконного использования фирмами-фальсификаторами маркировки «Сделано в России» и, соответственно, нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию. Возможное использование актов независимых экспертиз, доказывающих качественную фальсификацию и опять же рассматриваемую в качестве недобросовестной конкуренции.
- Совместно с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, Роспотребнадзором инициировать масштабные проверки по фактам оперативной информации о нарушении следующих статей КоАП РФ: 14.4 (Продажа товаров, несоответствующих образцам по качеству), 14.44 (Недостоверное декларирование), 14.46 (Нарушение маркировки). Для проведения независимой экспертизы активно задействовать Томский ЦСМ, расположенные в Томске аттестованные лаборатории и сертификационные центры.

В-третьих, необходимо обеспечить участие томских производителей в программе министерства промышленности и торговли по введению знака качества «Российский знак качества» (Рисунок 1).

Этот знак будет присваиваться продукции, соответствующей повышенным, по сравнению с официально принятыми, требованиям по качеству, а также требованиям по уровню локализации продукции - знак будет использоваться на продукции, чей производственный цикл полностью был произведен на территории Российской Федерации и соответствует всем нормам государственного стандарта высокого качества.

Рисунок 1. Макет знака качества «Сделано в России»



Рекомендации по развитию информационного пространства в Томской области

Для организации своевременного информирования предпринимателей о существующих механизмах государственной поддержки малого и среднего бизнеса предлагаем реализовать следующие меры:

1. Усиление информационной политики по следующим направлениям:
 - акцентировать внимание на том, что политика поддержки МСП на уровне региона и отдельных территорий определяется органами исполнительной власти Томской области;
 - повысить информированность предпринимательского сообщества о примерах успешного продвижения конкретных предпринимателей Томской области на международных рынках;

- усилить информационную поддержку такого механизма государственной поддержки малого и среднего бизнеса как выполнение субподрядных работ при реализации работ по государственному заказу;
 - 2. Доведение до субъектов МСП успешного опыта реализаций совместных предпринимательских проектов с партнерами российского и международного уровня.
 - 3. Повышение информированности населения о деятельности субъектов малого и среднего бизнеса региона путем проведения локальных выставок-ярмарок продукции и услуг МСП совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований Томской области.
 - 4. Повышение информированности предпринимательского сообщества и широкой общественности о примерах успешного взаимодействия бизнеса и власти (особенно в лице органов контроля и надзора).
 - 5. Продолжение реализации комплекса торжественных мероприятий в рамках празднования дня Российского предпринимателя на территории Томской области.
 - 6. Продолжение проведения региональных этапов общероссийских конкурсов для субъектов МСП Томской области.
-